



УДК 630*181.351

DOI: 10.17238/issn0536-1036.2019.5.203

РОЛЬ ЛЕСОВ В СОЗДАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ КОМФОРТНОЙ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ И МЕРЫ ДЛЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Н.А. Моисеев, акад. РАН, гл. науч. сотр.; ORCID: [0000-0001-7061-652X](https://orcid.org/0000-0001-7061-652X)

Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства, ул. Институтская, д. 15, г. Пушкино, Московская обл., Россия, 141202; e-mail: nikolaymoiseev2016@yandex.ru

В статье рассматривается экологическая роль лесов в организации устойчивого управления и пользования ими, а также необходимые мероприятия для создания экологически комфортной окружающей среды на примере Московской области.

Для цитирования: Моисеев Н.А. Роль лесов в создании экологически комфортной среды обитания и меры для ее реализации // Лесн. журн. 2019. № 5. С. 203–207. (Изв. высш. учеб. заведений). DOI: 10.17238/issn0536-1036.2019.5.203

Ключевые слова: экологическая роль леса, устойчивое управление лесами, интенсификация многоцелевого лесного хозяйства.

Леса, являясь важнейшим экологическим каркасом биосферы, стабилизирующим многие природные процессы, регулируют газовый состав атмосферы, сохраняют чистоту вод и воздушного бассейна, предохраняют землю от водной и ветровой эрозии. Известно, что от лесистости и качества лесов зависит гидрологический режим рек и почвенного покрова. С сокращением лесистости повышается аридизация климата, учащаются засухи, возрастает масштаб наводнений [6, 8]. Леса – самый мощный поглотитель углекислого газа и основной поставщик кислорода, без которого не обходится все живое на планете Земля [1]. При этом они производят ионизированный кислород, активизирующий жизненные процессы. Кроме того, леса еще и выделяют фитонциды, убивающие болезнетворные бактерии, служат убежищем и хранителем всего многообразия живого мира, являясь самым выдающимся представителем биоразнообразия, а также важнейшей составляющей частью экологически устойчивого и продуктивного ландшафта, создают комфортную среду для обитания людей и всего животного царства. Леса для людей предоставляют многочисленные не только материальные, но и духовные блага, а также экологически чистую среду для жизни и массового отдыха населения.

Изложенное выше не исчерпывает весь перечень экологических функций леса, но и из представленного наглядно видна его выдающаяся экологическая роль, реализация которой, наряду с экономическим и социальным значением лесов, является стратегической целью и повседневными задачами лесного хозяйства. К сожалению, состояние этой отрасли народного хозяйства не соответствует заявленной цели и вытекающим из нее задачам не только в нашей стране, но и в мире в целом [9, 10]. В последние десятилетия площади мировых лесов сокращаются в среднем на 10...15 млн га/год. Земной шар «лы-

сеет». Исчезла половина тропических и субтропических лесов, в 2–3 раза сократилась площадь лесов в странах Европы, Америки и Азии, что сопровождалось резким снижением в них биоразнообразия.

В России уже подорван качественный состав лесов. Из-за неудовлетворительного ведения лесного хозяйства продолжается широкомасштабная смена хозяйственно ценных пород на малоценные, разрушена система государственного управления лесами [2]. Негативный вклад внес и существующий Лесной кодекс Российской Федерации, принятый в декабре 2006 г.

В адрес лесопромышленного комплекса прозвучала резкая критика из уст президента России В.В. Путина на выездном заседании президиума Госсовета в 2013 г. (г. Улан-Удэ) [7] и руководства Совета Федерации 16 января 2019 г.

Президент предельно ясно сформулировал основные недостатки в этой области: «К сожалению, ни государственные органы, ни хозяйствующие субъекты явно на это высокое звание хозяина леса не тянут. Несмотря на новый Лесной кодекс, на его постоянное совершенствование, на различные программы, различные проекты, продолжается неэффективное использование леса». «В обозначенных вопросах есть одна общая тема, одна общая проблема... это устаревшие, постоянно тормозящие весь процесс управленческие решения..., которые говорят о том, что отрасль в целом находится в критическом состоянии». «Субъектам Федерации... были переданы полномочия по защите и воспроизводству лесов, но большинство регионов достаточно формально отнеслись к составлению лесных планов, закладывали в их основу, как правило, устаревшие данные и подходы. Это привело к серьезным негативным последствиям».

В области лесного сектора экономики Россия повторяет роковые уроки прошлого таких стран, как США и Финляндия, которые в ходе многолетней хищнической эксплуатации своих лесов к 50-м годам прошлого столетия довели их «до ручки», истощив рентабельные ресурсы леса, и были вынуждены кардинально изменить свою государственную лесную политику, начав с укрепления роли самого государства в управлении лесами, придав ему три важнейших значения: инициатора, организатора и координатора действий всех субъектов, связанных с лесными отношениями. Благодаря этому им удалось через стратегические лесные планы обеспечить прорыв в развитии лесного сектора экономики и стать примером для многих других стран.

Общей тенденцией развития лесного хозяйства является переход от одноцелевого к многоцелевому лесопромышленному, первоочередным объектом его реализации являются защитные леса. В России типичным объектом такого рода являются леса Московской области, занимающие у нас особое положение. По идее, они должны стать «визитной карточкой» для лесов всей страны, но, к сожалению, пока по причинам, общим для лесов всей России, попадают под оценку, данную выше президентом [5, 7].

Особое значение лесов столичной области заключается в том, что они целиком относятся к категории защитных лесов, в которых на первом плане выделяются экологические и социальные функции многоцелевого назначения, требующие многоцелевого ведения лесного хозяйства, обеспечивающего и условия массового отдыха населения в лесу, и формирование адекватного этому требованию ландшафта высокого эстетического значения, и сохранение биоразнообразия, и, одновременно, своевременное обновление лесов соответствующими способами рубок с формированием экологически устойчивых,

здоровых, продуктивных лесов, охраной их от пожаров, вредителей и болезней, а также от всякого рода лесонарушений. Другими словами, эти леса требуют интенсивного многоцелевого лесного хозяйства как высшего этапа хозяйствования в лесу.

Вместо этого «героем дня» для области стал короед-типограф и связанные с ним нескончаемые санитарные рубки [3]. Поврежденные деревья, не убранные своевременно, превращаются в сухостой, захламляя леса и создавая опасную пожарную обстановку. Но санитарные рубки – это борьба с последствиями, а не с причинами. Этот вредитель относится к числу вторичных и является последствием другой болезни – так называемой корневой губки, приводящей к поражению и ослаблению хвойных древостоев, преимущественно ельников, растущих здесь на плодородных для них почвах высших бонитетов. Быстрый рост их на таких почвах приводит к ослаблению иммунитета, а при наличии источников – к поражению корневой губкой, которая, распространяясь от корней по стволу, выводит из строя самую ценную комлевую часть ствола и одновременно способствует резкому ослаблению устойчивости по мере повышения возраста древостоя. На таких почвах возрасты количественной и технической спелости на пиловочник следуют близко друг за другом и допускают вырубку древостоя возраста 80 лет, когда еще древесина пригодна для лесопиления и домостроения. Как по пословице «Заставь дурака богу молиться, он и лоб расшибет», так и в данном случае официальные возраста рубок в этих защитных лесах завывшали до 120–140 лет, пользуясь «философией о старовозрастных лесах», требующих, якобы, сохранения, что приводило к их перестойности, резкому ослаблению экологической устойчивости и появлению вредителей и болезней.

Какие меры для лесов Московской области следует принять, чтобы выйти из сложившейся катастрофической ситуации? Прежде всего, надо отрегулировать возраста рубок, затем снять запрет на своевременное проведение соответствующих составу лесов рубок, направленных на их обновление лесов. Необходимо обосновать региональные системы лесохозяйственных мероприятий на зонально-типологической основе, с учетом целевого назначения отдельных категорий лесов, что будет основанием для планирования взаимосвязанных способов рубок, возобновления и ухода за лесом. Эта работа уже проводилась научными учреждениями для закрепленных за ними лесных территорий страны, но была проигнорирована в годы так называемой перестройки, когда была сделана ставка на арендаторов с ликвидацией государственных органов управления лесами и государственной лесной охраны, что привело к резкому снижению уровня лесного хозяйства и широкому масштабу нелегальных рубок.

Поскольку Московская область, как субъект РФ, зависима от принятых на федеральном уровне нормативно-правовых актов, естественно, заслуживают внимания меры, принимаемые по управлению лесами. В связи с создавшимся критическим положением лесной отрасли и согласно доступной информации наметились определенные подвижки в этой сфере. Допускается даже разработка нового Лесного кодекса Российской Федерации, для чего последовало поручение соответствующим ведомствам от главы правительства о предложениях по этому весьма наболевшему вопросу. Руководитель Рослесхоза уже высказал предложения по восстановлению разрушенной федеральной вертикали управления лесами; созданию федеральной лесной службы с

госкорпорациями для ведения лесного хозяйства на территории, не переданной в аренду (около 80 % от площади лесного фонда), наделив их возможностью вести лесохозяйственную деятельность; восстановлению лесоустройства, как «важнейшего инструмента лесоуправления», вернув его на федеральный уровень в подчинение федеральной лесной службы, а на последнюю возложив организацию стратегического лесного планирования, без которого немислимо управление лесами, с учетом отраслевой специфики – долгосрочного периода лесовыращивания, измеряемого многими десятками лет; возрождению былой дееспособности авиалесоохраны, без которой невозможны своевременное обнаружение лесных пожаров и их ликвидация в зародыше; кардинальному изменению способов решения вопросов ценообразования с переходом на рентные платежи, которые в цивилизованных странах служат основой для определения стартовых рыночных цен на древесину [4], отпускаемую на корню; пересмотру прав арендных отношений, сохранив их только за теми хозяйствующими субъектами, которые на практике перерабатывают всю заготовленную древесину, не допуская ее продажу в круглом виде, особенно на экспорт.

Перечисленный порядок вопросов для решения, безусловно, заслуживает внимания и позволит оздоровить обстановку с лесными делами в стране.

Что касается защитных лесов Московской области, то здесь вообще недопустимы арендные отношения, тем более, что экологические и социальные общественно значимые блага не должны подлежать коммерциализации, ибо на практике они заканчиваются, по выражению доктора экономических наук, проф. А.П. Петрова, «тихой приватизацией». Именно для лесов Московской области следует восстановить лесничество как местный орган управления лесами, возложив на него ведение лесного хозяйства под контролем регионального органа управления лесами и федеральной лесной службы.

Такой порядок установлен в государственных лесах Финляндии – законодательнице лесных мод, и в Германии – на родине мирового лесного хозяйства, и во многих других странах, использующих их пример.

Безусловно, перечисленные вопросы не просты для решения. Они на определенный период всколыхнут противодействие тех сил, которые не согласны с изменением сложившейся кризисной ситуации. Но руководство страны и общественные силы, заинтересованные в нормализации управления лесами страны, сумеют направить лесные дела в нужное русло с учетом стратегически важной экологической, социальной и экономической роли наших лесов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. *Замолодчиков Д.Г., Коровин Г.Н., Уткин А.И., Честных О.В., Сонген Б.* Углерод в лесных и сельскохозяйственных угодьях России. М.: КМК, 2005. 200 с. [Zamolodchikov D.G., Korovin G.N., Utkin A.I., Chestnykh O.V., Songen B. *Carbon in Forest and Agricultural Lands of Russia*. Moscow, KMK Publ., 2005. 200 p.]
2. Кризис в управлении и пользовании лесами и возможные пути выхода из него // Лесн. газ. 2016. 30 апр. С. 1–2. [Moiseev N.A. Crisis in Management and Timber Exploitation and Possible Measures. *Lesnaya gazeta*, 2016, no. 33(10683), pp. 1–2].
3. *Моисеев Н.А.* Короед не должен быть героем дня // Рос. лес. вести. 2014. 14 марта. (№ 10). С. 5. [Moiseev N.A. Bark Beetle Should not Be the Hero of the Day. *Rossiyskiye lesnyye vesti*, 2014, no. 10, p. 5].

4. Моисеев Н.А. Методические рекомендации по определению рыночных цен древесины на корню и совершенствованию экономического механизма устойчивого управления лесами // Лесн. вестн. 2018. № 2. С. 35–40. [Moiseev N.A. Methodological Recommendations for the Determination of the Market Prices of Wood to the Root and Improvement of the Economic Mechanism of Sustainable Forest Management. *Lesnoy vestnik* [Forestry Bulletin], 2018, no. 2, pp. 35–40].

5. Моисеев Н.А., Сурканов О.И. Проблемы лесов Подмосковья и альтернативы их решения // Вестн. МГУЛ–Лесн. вестн. 2014. № 3. С. 141–145. [Moiseev N.A., Surkanov O.I. Problems of Forests near Moscow and Ways to Its Solutions. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta lesa – Lesnoy vestnik* [Forestry Bulletin], 2014, no. 3, pp. 141–145].

6. Побединский А.В. Водоохранная и почвозащитная роль лесов. Пушкино: ВНИИЛМ, 2013. 208 с. [Pobedinskiy A.V. *Water and Soil Protection Role of Forests*. Pushkino, VNIILM Publ., 2013. 208 p.].

7. Путин В.В. Лес нужно спасать // Лесн. газ. 2013. 20 апр. С. 1–2. [Putin V.V. The Forest Must Be Saved. *Lesnaya gazeta*, 2013, no. 30(10380), pp. 1–2].

8. Решение проблемы глобального изменения климата, как необходимое условие устойчивого развития мирового сообщества // Сб. материалов стенограмм секции «Экологическая политика» Научно-экспертного совета при председателе Совета Федерации Федерального собрания РФ. М.: Совет Федерации, 2008. 65 с. [Problem Solution of Global Climate Change as a Necessary Condition for the Sustainable Development of the World Community. *Proceedings of the Transcripts of the Section “Environmental Policy” of the Scientific Expert Council under the Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation*. Moscow, Federation Council Publ., 2008. 65 p.].

9. Changes in Global Forest Resources from 1990 to 2015. Ed. by K. MacDicken. *Forest Ecology and Management. Science to Sustain the World's Forests*, 2015, vol. 352, pp. 1–146.

10. *The European Forest Sector Outlook Study II: 2010–2030*. Geneva, United Nations, 2011. 108 p.

THE ROLE OF FORESTS IN CREATION OF A COMFORTABLE ENVIRONMENT AND MEASURES FOR ITS IMPLEMENTATION

N.A. Moiseev, Acad. of RAS, Chief Research Scientist; ORCID: [0000-0001-7061-652X](https://orcid.org/0000-0001-7061-652X)
All-Russian Research Institute of Silviculture and Mechanization of Forestry, ul. Institutskaya, 15, Pushkino, Moscow Region, 141202, Russian Federation;
e-mail: nikolaymoiseev2016@yandex.ru

The article discusses the ecological role of forests for the organization of sustainable management and use of forests, as well as the necessary measures for creation of a comfortable environment on the example of Moscow region.

For citation: Moiseev N.A. The Role of Forests in Creation of a Comfortable Environment and Measures for Its Implementation. *Lesnoy Zhurnal* [Forestry Journal], 2019, no. 5, pp. 203–207. DOI: 10.17238/issn0536-1036.2019.5.203

Keywords: ecological role of forests, sustainable forest management, intensification of multipurpose forestry.

Поступила 02.08.19 / Received on August 02, 2019