

УДК 141:355.01

DOI: 10.37482/2687-1505-V222

*ЕМЕЛЬЯНОВА Елена Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела истории Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Автор более 80 научных публикаций, в т. ч. одной монографии и 5 учебных пособий**
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9545-8150>

СУЩНОСТЬ И ПРИЧИНЫ ВОЙН В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XX–XXI веков

В статье рассматривается проблема войны и мира в трудах представителей социал-демократической мысли XX–XXI веков. В центре внимания находятся работы марксистов (К. Каутского, А. Бебеля, Р. Люксембург, Ф. Меринга, Г.В. Плеханова, а также неомарксиста И. Валлерстайна) и их оппонентов: реалистов (К. фон Клаузевица, Р. Арона и др.) и сторонника либерально-идеалистического направления В. Вильсона, а также некоторые исследования современных авторов. Большое внимание уделяется определению сущности войн и причин их возникновения, поиску способов достижения мира и представлениям об идеальном миропорядке. Прослеживается развитие социал-демократической теории в вопросе войны и мира в XX веке. Проводится сравнительный анализ взглядов теоретиков марксистской школы с воззрениями представителей других направлений науки о международных отношениях. Делается вывод о том, что социалистическая теория, основанная на понимании сущности войны, которое было заложено в трудах основоположников марксизма, и близкая к реалистической школе, эволюционировала в вопросах мира и послевоенного мироустройства к либерализму. В то же время она внесла значительный вклад в теорию международных отношений и не только стала основой для неомарксизма, но и обогатила некоторыми выводами концепции политического реализма и либерализма, а также современную науку в целом. Труды исследователей XXI века развивают и обобщают наиболее важные выводы в вопросах войны и мира, сделанные представителями марксизма и других школ теории международных отношений, что свидетельствует о стремлении мирового научного сообщества решить эту глобальную проблему совместными усилиями.

Ключевые слова: *проблема войны и мира, природа войн, причины войн, модели идеального миропорядка, способы достижения мира, социал-демократическая концепция, либеральная концепция, реалистическая теория международных отношений.*

*Адрес: 117418, Москва, Нахимовский просп., д. 51/21; e-mail: e.n.emelyanova@mail.ru

Для цитирования: Емельянова Е.Н. Сущность и причины войн в социал-демократической мысли XX–XXI веков // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2022. Т. 22, № 6. С. 16–24. DOI: 10.37482/2687-1505-V222

Проблема войны и мира всегда была в центре внимания теоретической мысли. Актуальна она и сегодня. В связи с этим важно понять природу и происхождение войн, чтобы найти способы их предотвращения.

Теоретические взгляды социал-демократических политиков и ученых, а также их оппонентов во многом определяли историю международных отношений в XX веке и продолжают влиять на мировые процессы сегодня. В современной российской историографии данная проблема изучена недостаточно. Новых научных работ по ней почти нет [1; 2]. Особенно это касается сочинений К. Каутского и других социал-демократов, многие труды которых находились в спецхране в советскую эпоху и незаслуженно обделены вниманием исследователей.

Целью статьи является анализ проблемы причин и сущности войн в работах теоретиков марксистского направления, а также изучение способов предотвращения глобальных конфликтов, предлагаемых идеологами социализма. Проводится сравнительный анализ марксистских взглядов с позицией представителей реалистической и идеалистической школ науки о международных отношениях, а также с воззрениями некоторых современных российских и зарубежных ученых. Мы намеренно останавливаемся на социал-демократической концепции, поскольку коммунистическая доктрина является предметом отдельного исследования [3, с. 222–231].

Научная новизна работы состоит в том, что на основе анализа трудов К. Каутского [4–6 и др.], А. Бебеля [7 и др.], Р. Люксембург [8; 9 и др.], Ф. Меринга [10; 11], Г.В. Плеханова [12–14 и др.] и неомарксиста И. Валлерстайна [15] прослеживается эволюция социал-демократической теории в вопросе войны и мира в XX в.; рассматривается проблема сближения марксизма с другими школами науки о международных отношениях и их взаимовлияния; показывается, какие положения социал-демократической концепции используются современными учеными и каков вклад в нее некоторых российских и зарубежных исследователей.

Методологическую основу данной работы составляют принципы критического подхода и всестороннего анализа поставленной проблемы.

Одно из наиболее известных определений *природы войн* дал видный представитель реализма немецкий генерал К. фон Клаузевиц, который рассматривал войну как продолжение политики государств только иными средствами, средствами насилия [16]. Таким образом, война – это достижение поставленных целей с помощью военной силы, когда мирные средства эффекта не дают.

Лидер социал-демократов К. Каутский писал, что «война есть ничто иное как вооруженное продолжение линии действия дипломатии. <...> К войне прибегают только в случае крайней необходимости, когда нет возможности найти иной выход, приемлемый для обеих заинтересованных сторон» [5, с. 22]. Определения К. фон Клаузевица и К. Каутского потом повторил В.И. Ленин [3, с. 223].

Г.В. Плеханов рассматривал войны как борьбу классов: «...Принимать вид международного столкновения классовая борьба могла уже в классической древности. Хозяйство нынешнего цивилизованного мира, международное по своему существу, делает такое превращение вида классовой борьбы еще более понятным» [13, с. 57]. Победители рассматриваются ученым как эксплуататоры, побежденные – как эксплуатируемые.

Ф. Меринг в своих работах «Vom Wesen des Krieges» [11] и «История войн и военного искусства» [10] в большей степени, чем другие теоретики марксизма, делал упор на экономический фактор в природе войн.

Войны, по мнению Ф. Меринга, представляют собой столкновение различных экономических интересов, которые уже не могут быть устранены мирным путем. Война – это исторические противоречия, которые стали настолько острыми, что нет другого способа их решить. Вместе с тем Меринг соглашается с Клаузевицем, что война – это продолжение политики другими средствами и силой, чтобы подчинить врага своей воле [11, с. 193–201].

Сравним позицию социал-демократов с взглядами представителей других школ. Теоретик политического реализма Р. Арон определяет суть войны как «кризис между несколькими участниками событий, когда один из них хочет добиться цели, которую другой участник считает несовместимой со своими собственными целями» [17, с. 205]. Таким образом, определение войны, которое дают реалисты, очень близко к марксистской концепции.

Либерально-идеалистическое (пацифистское) направление в первые десятилетия XX века было представлено президентом США В. Вильсоном [18]. В отличие от политического реализма, в основе концепции которого лежат интересы государства, либерализм исходит из приоритета интересов человека. Война – неотъемлемая часть международной политики, считают сторонники этой школы. Но либерализм осуждает ее и доказывает возможность вечного мира. Он уделяет значительно большее внимание поискам модели нового мироустройства, чем изучению военных конфликтов.

В современной российской науке войне дается следующее определение: «Война – организованная вооруженная борьба между государствами, нациями, социальными группами, осуществляемая специальным социальным институтом (армией) с привлечением экономических, политических, идеологических, дипломатических средств» [19, с. 425]. Оно существенно отличается от марксистского. В данном случае акцент делается на понимании войны как вооруженного конфликта. Хотя в целом российские исследователи не отказываются и от марксистской трактовки, существенно дополняя ее. Война, считает профессор О.А. Бельков – это «(1) состояние общества, отличное от мира; (2) его особенность в том, что социум подвергается вооруженному насилию и сам применяет его; (3) военные действия обеспечиваются и подкрепляются мерами и средствами воздействия на противника политического, дипломатического, экономического, информационного, идеологического и психологического характера» [20, с. 122].

Очень важен вопрос о *причинах войн*. Один из теоретиков XIX – начала XX века Л. Гумплович, оказавший большое влияние на взгляды К. Каутского, исходил из того, что причины войны лежат в самой человеческой природе. Каждый человек стремится к самосохранению и росту своего благосостояния, а это ведет к тому, что он старается приобрести все большее количество благ. То же стремление к самосохранению и благосостоянию, а также желание власти и стремление установить ее над другими народами лежат в основе агрессивной политики социальных групп [21]. Они тоже подчиняются главному эволюционному закону природы: выживает сильнейший.

К. Каутский в работе «Материалистическое понимание истории», анализируя теорию Гумпловича, отмечает, что причины войн на каждом историческом этапе разные. Но все они связаны с определенным экономическим способом производства и борьбой за соответствующие ему дополнительные ресурсы [4].

Главной причиной войн, по мнению Р. Люксембург, была борьба за ресурсы в условиях низкого уровня производства. В работе «Введение в политическую экономию» она писала, что причина войн в первобытных обществах – полная зависимость человека от природы. В условиях низкоразвитого производства, нехватки продуктов питания при возрастающем населении племена периодически вели войны. «В таких случаях вопрос решался борьбой не на жизнь, а на смерть, войной, которая приводила к истреблению одной из борющихся сторон или чаще всего к покорению одной из них другой и следовавшей вслед за ним эксплуатации. В основе первобытного коммунизма лежали не абстрактные принципы равенства и свободы, а железная необходимость, продиктованная низкой степенью развития человеческой культуры, беспомощность людей перед внешней природой, которая вынуждала их крепко держаться в больших союзах и объединенными усилиями и планомерным трудом вести борьбу за существование. Но эта же слабая степень господства над природой и то же недостаточное развитие про-

изводительности труда вызывало, наконец, противоречие интересов отдельных общественных союзов и толкало к грубому насилию, как единственному средству разрешения этих конфликтов. Война стала, таким образом, постоянным методом разрешения конфликтов между общественными коллективами, методом, которому суждено господствовать вплоть до момента наивысшего развития производительности труда, т. е. до полного овладения человеком силами природы, которое устранит, наконец, противоречие материальных интересов» [8, с. 181–182].

Логичным продолжением концепции социал-демократов является вывод о том, что при таком способе производства, при котором не нужна будет борьба за дополнительные ресурсы и будет преодолена зависимость от природы, войны исчезнут. С этим были солидарны и теоретики коммунизма [22].

Взгляды лидеров социализма начала XX века легли в основу концепций современных ученых. Один из классиков неомарксизма И. Валлерстайн рассматривает причины войн глобально, в масштабе мир-экономики, как стремление государств полупериферии изменить структуру производства и тем самым изменить свое место в мировом разделении труда, что наталкивается на ожесточенное противодействие центра и становится источником военной напряженности в межгосударственной системе [15, с. 390]. Таким образом, у неомарксистов экономические причины по-прежнему являются решающими.

В то же время представитель современного политического реализма Р. Арон видит истоки войны в том, что международная система лишена центра. Войны неизбежны в силу конфликта национальных интересов, неверных решений государственных деятелей, вынужденных действовать под влиянием обстоятельств и окружения [17].

Либералы полагают, что причинами войн являются несовершенство международной системы и стремление суверенных государств к власти, а также политика диктаторских режимов. Последнюю мысль стал разделять в конце жизни К. Каутский [6, с. 17].

Ряд современных исследователей проводит системный анализ причин военных конфликтов и называет следующие: страсть к могуществу, стремление к получению ресурсов, намерение повысить престиж, демографические закономерности и рост населения, неминуемо появляющиеся геоэкономические и социально-экономические дисбалансы [23, с. 34; 24, с. 115–124], а также идеологические, религиозные и другие разногласия. По мнению американского исследователя Р.Л. Карнейро, поводом к войне могли быть следующие факторы: резкие природные ограничения, концентрация ресурсов, социальная ограниченность (плотность населения) [25–27].

Сегодня представления о войне значительно шире, чем в начале XX века. Все школы в науке о международных отношениях стремятся к обобщению исследований в столь важных для человечества вопросах, как война и способы достижения мира.

Поиск *модели идеального миропорядка* теоретиками социализма осуществлялся еще в начале XX века.

Наилучшим способом решения национального вопроса лидер правого крыла социал-демократии А. Бебель считал создание федеративной республики по типу Швейцарской федеративной республики [7, с. 36]. Описывая модель мироустройства, исключая войны, Бебель еще до знаменитых «14 тезисов Вильсона» [18] предложил создать единую международную организацию – мировой парламент. Но если в плане Вильсона Лига Наций была союзом государств и состояла из Ассамблеи (представительства государств-членов) и Совета (правительства победителей), то Бебель предлагал создать всемирное представительство народов, а не правительств, как у либералов. «Конечной же целью пацифистских стремлений социалистов, – писал Бебель, – является создание всемирного парламента, образованного из представителей всех заинтересованных наций; на обязанности этого парламента будет лежать регулирование международных отношений и охранение их прочности» [7, с. 34].

Таким образом, еще до Первой мировой войны правая социал-демократия в своих взглядах

по вопросам мира приблизилась к либеральной концепции и оказала на нее определенное влияние. После революции 1917 года в России К. Каутский тоже занял реформистские позиции.

С завершением Второй мировой войны социалисты еще активнее ищут мирные средства избежать войн и видят их в ненасильственном создании справедливого общества. Марксистская концепция, основанная на понимании войны, данным реалистической школой международных отношений, в вопросах послевоенного миропорядка все больше сближается с либеральной. Неомарксизм воспринял и развил многие предвоенные идеи Каутского, в частности представление о длительной трансформации капитализма в посткапиталистическое общество и сути этого перехода. «Современное государство охвачено процессом такой трансформации, которая ведет к превращению его в “свободное гражданство”, или в государство нового типа. Современное государство находится поэтому в состоянии постоянного изменения и представляет из себя весьма противоречивое образование. Оно не является более полностью старым государством и в то же время еще не является и государством новым» [4, с. 611]. К. Каутский предлагал назвать это новое государство социалистическим. Он полагал, что подобное устройство во многом можно рассматривать, как реверсию к догосударственной форме общества, как возвращение к бесклассовой демократии. Только эти новые общественные образования «будут представлять собой уже не карликовые и изолированные друг от друга племена, с жалкой техникой, без сколько-нибудь значительного разделения труда, а общество, объединенное в единую организацию всего человечества и использующее огромные завоевания цивилизации, развившейся на базе классового государства» [4, с. 612]. Такое новое мировое правительство с обобществлением важнейших ресурсов и пере-

дачей их и других функций в управление Лиге Наций, ликвидацией границ позволит избежать войн и обеспечить вечный мир, поскольку это правительство само будет представлять власть большинства. Даже не власть, а управление, поскольку классов и эксплуатации одних другими тоже не будет, как полагал Каутский [4, с. 607–608].

Это идеалистическое представление и отказ от классового подхода вполне согласуются с либеральной теорией в международных отношениях. И знаменуют собой начало интеграции не только правой, но и левой социал-демократии в существующую мировую систему (мир-экономику, по определению Валлерстайна)¹.

К похожим взглядам после Второй мировой войны пришли и коммунистические теоретики. Уже на XXII съезде Коммунистической партии Советского Союза (1961) была сформулирована идея об «общенародном государстве» как переходной форме от социализма к коммунизму. Смысл этого «общенародного государства», по мнению марксистских ученых, в том, что в нем нет классовой борьбы, а, следовательно, классового господства и подавления. Данное государство представляет собой общенародную организацию [15, с. 29–30]. В годы перестройки теория Каутского о мирной эволюции капитализма к социализму была воспринята советскими идеологами в полном объеме. Если во внешнеполитическом плане Союз Советских Социалистических Республик интегрировался в мировое сообщество еще в период создания Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, одним из авторов которой он являлся, то во второй половине 80-х – начале 90-х годов XX века эта интеграция произошла на уровне теории. Был осуществлен переход сначала к социал-демократической концепции, а затем к либеральной.

И социал-демократия, и коммунизм сблизилась с либерализмом в вопросе создания иде-

¹И. Валлерстайн понимает под «мир-экономикой» мировую систему, в основе которой лежит капиталистический способ производства, а под «мир-правительством» – миропорядок, который будет установлен на новом посткапиталистическом этапе развития.

ального мирового порядка. Можно согласиться с И. Валлерстайном в том, что оба направления интегрировались в мир-экономику и стали ее составной частью.

Валлерстайн дает схожее с классиками марксизма понимание современного мирового порядка. Являясь теоретиком неомарксизма, он предлагает преодоление глобального конфликта и противостояния «Север-Юг» через эволюцию мир-экономики к мир-правительству и отмирание государства [15].

Многие выводы Каутского способствовали развитию не только неомарксизма, но и современных реализма и идеализма. Положение о транснациональном единстве интересов различных политических сил в условиях глобализации, высказанное Каутским, предвосхищает взгляды политического реалиста Р. Арона о нескольких уровнях международных отношений: транснациональном, межгосударственном и международном.

Утверждение Каутского об интернациональных общественных организациях как важных участниках международных отношений согласуется с теоретическими выводами неолиберализма.

Интересна концепция Н.С. Розова, которая основана на обобщении достижений нескольких школ и предлагает свое видение проблемы войны и мира. В отличие от неолиберализма и неомарксизма, анализирующих исторический процесс с точки зрения стремления к глобальному единству человечества, Розов ближе к цивилизационной концепции развития и рассматривает международные отношения как борьбу человеческих сообществ за лидерство. Он справедливо утверждает, что для эффек-

тивной борьбы за мир необходимо ликвидировать причины войн. Поскольку в самых разных типах войн лежат три основные причины (стремление к могуществу, борьба за доступ к ресурсам и престиж), требуется найти способы мирного решения всех этих проблем. Ресурсы можно получить через торговлю, развитие новых технологий. Престиж повышать через великодушную помощь противнику, путем дипломатических усилий и приемов. Сложнее обстоит дело с могуществом, которого можно добиться только за счет понижения статуса соперника [23, с. 33]. «Могущество складывается из чисто военной мощи (величина, уровень организации и вооружения армии), мобилизационного потенциала, который определяется величиной населения и его богатством, а также величины и крепости коалиции» [23, с. 34]. Причина захватнических войн кроется в отсутствии или нарушении баланса могущества. Мира можно добиться установлением такого баланса. Но поскольку природа человека в том, чтобы постоянно стремиться к успеху, а это порождает войны, то последние не исчезнут никогда, считает философ. Данная точка зрения соответствует реалистической теории международных отношений.

Таким образом, познание природы и причин войн, а также поиск путей их предотвращения продолжают продолжаться. Труды исследователей XXI века обобщают наиболее важные выводы в вопросах войны и мира, сделанные представителями марксизма и других школ теории международных отношений, что свидетельствует о стремлении мирового научного сообщества решить эту глобальную проблему совместными усилиями.

Список литературы

1. Пуяткина И.С. Todorova M. The Lost World of Socialists at Europe's Margins: Imagining Utopia, 1870s – 1920s. London; N. Y.: Bloomsbury, 2020. 384 p. ISBN 978-1-3501-5033-1 // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Т. 16, № 3-4. С. 289–300. DOI: [10.31168/2412-6446.2021.16.3-4.13](https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.3-4.13)
2. Емельянова Е.Н. Версальская политическая система в документах Марсельского конгресса РСИ // Философия и методология истории: сб. науч. ст. VIII Всерос. науч. конф. Коломна: Гос. соц.-гуманит. ун-т, 2019. С. 240–245.

3. Емельянова Е.Н. Проблема войны и мира в контексте истории Коминтерна (1919–1922 гг.) // Власть. 2019. Т. 27, № 1. С. 222–231. DOI: [10.31171/vlast.v27i1.6256](https://doi.org/10.31171/vlast.v27i1.6256)
4. Каутский К. Материалистическое понимание истории: в 2 т. Т. 2. Государство и развитие человечества / пер. с нем. Е.А. Преображенского. М.; Л.: Гос. соц-экон. изд-во, 1931. VII, 851 с.
5. Каутский К. Патриотизм, война и социал-демократия // Вожди германской социал-демократии о войне / пер. Л. Златострельского. М.: [б. и.], 1917. С. 9–32.
6. Каутский К. Социалистический Интернационал и Советская Россия. Berlin: J. N.W. Dietz, 1925. 48 с.
7. Бебель А. О патриотизме, интернационализме и войне // Вожди германской социал-демократии о войне / пер. Л. Златострельского. М.: [б. и.], 1917. С. 33–37.
8. Люксембург Р. Введение в политическую экономию. М.: Изд-во соц.-экон. лит., 1960. 326 с.
9. Люксембург Р. Социальная реформа или революция. М.: Госполитиздат, 1959. 134 с.
10. Меринг Ф. История войн и военного искусства. СПб.: Полигон, 1999. 528 с.
11. Mehring F. Vom Wesen des Krieges (Herbst 1914) // Die Neue Zeit. 1914/1915. Vol. 2, № 1. S. 193–201. URL: <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/mehring/1914/krieg/wesen.htm> (дата обращения: 10.07.2022).
12. Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избр. филос. произведения: в 5 т. Т. 1. М.: Госполитиздат. 1956. С. 115–170.
13. Плеханов Г.В. ...О войне: статьи. Петроград: Огни, 1917. 96 с.
14. Плеханов Г.В. Очерки по истории материализма // Избр. филос. произведения: в 5 т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956. С. 33–194.
15. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Унив. кн., 2001. 414, [1] с.
16. Клаузевиц К. фон. О войне: в 2 т. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2002. Т. 1. 558 с.; Т. 2. 574 с.
17. Арон Р. Лекции по философии истории: курс лекций в олже де Франс. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 333, [2] с.
18. Четырнадцать пунктов президента США В. Вильсона об условиях мира из его послания Конгрессу от 8 января 1918 г. URL: http://www.hrono.ru/dokum/191_dok/19180108.html (дата обращения: 10.07.2022).
19. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / науч.-ред. совет: В.С. Степин [и др.]. М.: Мысль, 2010. Т. 1. 721 с.
20. Бельков О.А. Философия войны: слова и смыслы // Власть. 2019. Т. 27, № 2. С. 119–127. DOI: [10.31171/vlast.v27i2.6337](https://doi.org/10.31171/vlast.v27i2.6337)
21. Гумплович Л. Социология и политика / пер. с нем. С.Н. Прокоповича. М.: Д.А. Бонч-Бруевич, 1895. 124 с.
22. Савинченко Т.И., Соколов М.В. Г.В. Плеханов и Первая мировая война // Вестн. Екатеринбург. ин-та. 2017. Т. 3, № 39. С. 79–83.
23. Розов Н.С. Природа войны: макросоциологический анализ сущности и причин массового организованного насилия // Гуманит. вектор. 2009. № 1. С. 29–39.
24. Бондаренко Д.М. Нация в эпоху интенсивной глобализации // Вестн. Моск. гос. лингвист. ун-та. Обществ. науки. 2017. Т. 3, № 787. С. 115–124.
25. Carneiro R.L. A Theory of the Origin of the State // Science. 1970. Vol. 169, № 2. P. 733–738.
26. Gibson D.B. Carneiro's Social Circumscription Theory: Necessary but Not Sufficient // Soc. Evol. Hist. 2012. Vol. 11, № 2. P. 51–55.
27. Guidi A. Carneiro and the Archaeology of War: A Comment from a Prehistorian // Soc. Evol. Hist. 2012. Vol. 11, № 2. P. 56–57.

References

1. Putyatina I.S. Todorova M. The Lost World of Socialists at Europe's Margins: Imagining Utopia, 1870s – 1920s. London; New York: Bloomsbury, 2020. 384 p. ISBN 978-1-3501-5033-1. *Slavyanskiy mir v tret'em tysyacheletii*, 2021, vol. 16, no. 3–4, pp. 289–300. DOI: [10.31168/2412-6446.2021.16.3-4.13](https://doi.org/10.31168/2412-6446.2021.16.3-4.13)
2. Emel'yanova E.N. Versal'skaya politicheskaya sistema v dokumentakh Marsel'skogo kongressa RSI [The Versailles Political System in the Documents of the LSI Congress in Marseille]. *Filosofiya i metodologiya istorii* [Philosophy and Methodology of History]. Kolonna, 2019, pp. 240–245.

3. Emel'yanova E.N. Problema voyny i mira v kontekste istorii Komintern (1919–1922 gg.) [The Problem of War and Peace in the Context of the Comintern History (1919–1922)]. *Vlast'*, 2019, vol. 27, no. 1, pp. 222–231. DOI: [10.31171/vlast.v27i1.6256](https://doi.org/10.31171/vlast.v27i1.6256)
4. Kautsky K. *Materialisticheskoe ponimanie istorii. T. 2. Gosudarstvo i razvitie chelovechestva* [The Materialist Conception of History. Vol. 2. The State and the Development of Humankind]. Moscow, 1931. 851 p.
5. Kautsky K. Patriotizm, voyna i sotsial-demokratiya [Patriotism, War and Social Democracy]. *Vozhdi germanskoj sotsial-demokratii o voyne* [Leaders of German Social Democracy on War]. Moscow, 1917, pp. 9–32.
6. Kautsky K. *Sotsialisticheskij Internatsional i Sovetskaya Rossiya* [Socialist International and Soviet Russia]. Berlin, 1925. 48 p.
7. Bebel A. O patriotizme, internatsionalizme i voyne [On Patriotism, Internationalism and War]. *Vozhdi germanskoj sotsial-demokratii o voyne* [Leaders of German Social Democracy on War]. Moscow, 1917, pp. 33–37.
8. Luxemburg R. *Vvedenie v politicheskuyu ekonomiyu* [Introduction to Political Economy]. Moscow, 1960. 326 p.
9. Luxemburg R. *Sotsial'naya reforma ili revolyutsiya* [Social Reform or Revolution]. Moscow, 1959. 134 p.
10. Mehring F. *Istoriya voyn i voennogo iskusstva* [History of Wars and Military Art]. St. Petersburg, 1999. 528 p.
11. Mehring F. Vom Wesen des Krieges (Herbst 1914). *Die Neue Zeit*, 1914/1915, vol. 2, no. 1, pp. 193–201. Available at: <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/mehring/1914/krieg/wesen.htm> (accessed: 10 July 2022).
12. Plekhanov G.V. *Nashi raznoglasiya* [Our Disagreements]. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya v 5 tomakh* [Selected Works on Philosophy in 5 Volumes]. Vol. 1. Moscow, 1956, pp. 115–170.
13. Plekhanov G.V. ...*O voyne: stat'i* [...On War: Articles]. Petrograd, 1917. 96 p.
14. Plekhanov G.V. *Ocherki po istorii materializma* [Essays on the History of Materialism]. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya v 5 tomakh* [Selected Works on Philosophy in 5 Volumes]. Vol. 2. Moscow, 1956, pp. 33–194.
15. Wallerstein I. *Analiz mirovykh sistem i situatsiya v sovremennom mire* [World-Systems Analysis and Current Global Situation]. St. Petersburg, 2001. 414 p.
16. Clausewitz K. von. *O voyne* [On War]. Moscow, 2002. Vol. 1. 558 p.; Vol. 2. 574 p.
17. Aron R. *Leçons sur l'histoire: Cours du Collège de France*. Paris, 1991. 605 p. (Russ. ed.: Aron R. *Lektsii po filosofii istorii: Kurs lektsiy v Kollezhe de Frans*. Moscow, 2012. 333 p.).
18. *US President W. Wilson's Fourteen Points for World Peace in His Message to Congress, 8 January 1918*. Available at: http://www.hrono.ru/dokum/191_dok/19180108.html (accessed: 10 July 2022) (in Russ.).
19. Stepin V.S. (ed.). *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New Encyclopaedia of Philosophy]. Moscow, 2010. Vol. 1. 721 p.
20. Bel'kov O.A. *Filosofiya voyny: slova i smysly* [The Philosophy of War: Words and Meanings]. *Vlast'*, 2019, vol. 27, no. 2, pp. 119–127. DOI: [10.31171/vlast.v27i2.6337](https://doi.org/10.31171/vlast.v27i2.6337)
21. Gumplowicz L. *Soziologie und Politik*. Leipzig, 1902 (Russ. ed.: Gumplovich L. *Sotsiologiya i politika*. Moscow, 1895. 124 p.).
22. Savinchenko T.I., Sokolov M.V. G.V. Plekhanov i Pervaya mirovaya voyna [G.V. Plekhanov and World War I]. *Vestnik Ekaterininskogo instituta*, 2017, vol. 3, no. 39, pp. 79–83.
23. Rozov N.S. *Priroda voyny: makrosotsiologicheskij analiz sushchnosti i prichin massovogo organizovannogo nasiliya* [The Nature of War: The Macrosociological Analysis of Essence and Reasons of a Mass Organized Violence]. *Gumanitarnyy vektor*, 2009, no. 1, pp. 29–39.
24. Bondarenko D.M. *Natsiya v epokhu intensivnoy globalizatsii* [Nation in the Time of Intensive Globalization]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki*, 2017, vol. 3, no. 787, pp. 115–124.
25. Carneiro R.L. A Theory of the Origin of the State. *Science*, 1970, vol. 169, no. 3947, pp. 733–738.
26. Gibson D.B. Carneiro's Social Circumscription Theory: Necessary but Not Sufficient. *Soc. Evol. Hist.*, 2012, vol. 11, no. 2, pp. 51–55.
27. Guidi A. Carneiro and the Archaeology of War: A Comment from a Prehistorian. *Soc. Evol. Hist.*, 2012, vol. 11, no. 2, pp. 56–57.

DOI: 10.37482/2687-1505-V222

Elena N. Emel'yanova

Institute of Scientific Information for Social Sciences RAS;
Nakhimovskiy prosp. 51/21, Moscow, 117418, Russian Federation;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9545-8150> e-mail: e.n.emelyanova@mail.ru

THE ESSENCE OF AND REASONS FOR WAR IN THE SOCIAL DEMOCRATIC THOUGHT OF THE 20th AND 21st CENTURIES

This article deals with the problem of war and peace in the works of representatives of the social democratic thought of the 20th and 21st centuries. The focus is on the works of Marxists (K. Kautsky, A. Bebel, R. Luxemburg, F. Mehring, G.V. Plekhanov) and neo-Marxist I. Wallerstein, as well as their opponents: realists (C. von Clausewitz, R. Aron, and others) and supporter of liberal idealism W. Wilson, as well as on some studies of contemporary authors. Much attention is paid to defining the essence of wars, their causes, ways to achieve peace, and ideas about the ideal world order. Further, the evolution of social democratic theory on the issue of war and peace in the 20th century is traced. The views of Marxist theorists are compared with those of representatives of other areas of the science of international relations. It is concluded that socialist theory, which is based on the understanding of the essence of war laid down in the works of the founders of Marxism and has much in common with the realist school, has evolved towards liberalism in matters of peace and post-war world order. At the same time, it made a significant contribution to the theory of international relations and not only became the basis for neo-Marxism, but also enriched political realism and liberalism as well as modern science in general with some ideas. Works of researchers of the 21st century develop and summarize the most important conclusions on war and peace made by representatives of Marxism and other schools of the theory of international relations, which indicates the aspiration of the world scientific community to solve this global problem through joint efforts.

Keywords: *problem of war and peace, nature of war, reasons for war, models of ideal world order, ways to peace, social democracy, liberalism, realist theory of international relations.*

Поступила 02.09.2022
Принята 07.12.2022
Опубликована 08.12.2022

Received 2 September 2022
Accepted 7 December 2022
Published 8 December 2022

For citation: Emel'yanova E.N. The Essence of and Reasons for War in the Social Democratic Thought of the 20th and 21st Centuries. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2022, vol. 22, no. 6, pp. 16–24. DOI: 10.37482/2687-1505-V222