

*ГРЕЧКИН Виталий Николаевич, аспирант кафедры истории народов стран Содружества Независимых Государств Санкт-Петербургского государственного университета. Автор 4 научных публикаций\**

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4701-9115>

*ПЯНКЕВИЧ Владимир Леонидович, доктор исторических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой истории народов стран Содружества Независимых Государств Санкт-Петербургского государственного университета. Автор 88 научных публикаций\*\**

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8977-099X>

### **«МОЖНО РАСХОДИТЬСЯ – КАРТИНА ИСПОРТИЛАСЬ». КИНОДОСУГ В ЛЕНИНГРАДЕ ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Настоящее исследование посвящено проблеме восстановления и развития системы кинопроката в Ленинграде в первые послевоенные годы. Целью статьи является изучение кинодосуга как наиболее популярной формы проведения свободного времени советскими гражданами. Рассматриваются сюжеты, связанные с доступностью и комфортностью просмотра кинофильмов, деятельностью органов управления кинопрокатом, отношением ленинградцев к посещению кинотеатров. Специальных работ по истории досуга советских людей, и в частности организации кинообслуживания, совсем немного. Существуют диссертации, посвященные проблемам кинопроизводства и кинопроката в СССР, но они были защищены в последние годы. В современной историографии формируются новые исследовательские подходы и концепции исследований по истории кинопроката. Выходят отдельные публикации по вопросам не только кинопроизводства и кинопроката, но также и взаимоотношений системы кинообслуживания со зрителем. Источниковую базу статьи составляют делопроизводственная документация, статистические сведения, воспоминания сотрудников системы кинопроката и посетителей кинотеатров. В основе работы – материалы двух архивов Санкт-Петербурга: Центрального государственного архива и Центрального государственного архива литературы и искусства. Делопроизводственная документация является наиболее информативным видом письменных источников, потому что содержит комплексную информацию о функционировании системы кинопроката и кинообслуживания населения на различных уровнях, начиная со взаимоотношения органов государственной власти с киноорганизациями и заканчивая работой контор кинопроката и отдельных кинотеатров со зрителями. Основной пласт данного вида источников представляет собой документацию Ленинградского городского Совета народных депутатов, Главного управления кинофикации и кинопроката Государственного комитета Совета министров РСФСР по кинематографии, Ленинградской областной кон-

---

\*Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9; e-mail: vitalij-grechkin@yandex.ru

\*\*Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9; e-mail: v.pyankevich@spbu.ru

**Для цитирования:** Гречкин В.Н., Пянкевич В.Л. «Можно расхотеться – картина испортилась». Кинодосуг в Ленинграде после Великой Отечественной войны // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 1. С. 5–14. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2020.1.5

## ИСТОРИЯ

---

торы «Ленкинопрокат» и Управления кинофикации исполнительного комитета Ленинградского городского Совета народных депутатов. Научная новизна настоящей статьи заключается в том, что впервые предпринимается попытка изучения проблем организации массового досуга по окончании Великой Отечественной войны, эффективности кинопроката Ленинграда, его роли в жизни горожан.

**Ключевые слова:** Ленинград, история повседневности, история кинопроката, кинодосуг, кинообслуживание.

Организация свободного времени значительных масс людей становится все более востребованной задачей как власти, так и негосударственных институций. Исследование опыта организации кинодосуга в послевоенном Ленинграде представляется важным и продуктивным как пример необходимой культурно-массовой работы в большом городском центре в сложных экономических, политико-идеологических, социокультурных условиях.

Проблемам истории кинопроката послевоенных лет в регионах России посвящен ряд публикаций [1–4]. Развитие кинодосуга в Ленинграде по окончании Великой Отечественной войны остается малоизученным. В шестом томе «Очерков истории Ленинграда», освещающем период с 1946 по 1965 год, содержится глава о киностудии «Ленфильм» и ленинградском Доме кино [5, с. 517–541]. Энциклопедический справочник, изданный к 250-летию юбилею Ленинграда, включает в себя краткий очерк о развитии киносети города [6, с. 311–318]. Вплоть до настоящего времени отсутствуют исследования, посвященные ленинградскому кинопрокату послевоенного времени, который, как представляется, имел как общие черты, характерные для развития отрасли в целом, так и важные особенности.

По окончании войны жители Ленинграда, выжившие во время блокады, реэвакуировавшиеся горожане в немалой степени нуждались в отдыхе. Требовалось организовать досуг и для приехавших трудиться на стройках, промышленных предприятиях города. Одной из самых любимых и востребованных форм проведения свободного времени ленинградцев, как

и большинства наших соотечественников, был просмотр кинофильмов. Более того, после войны эта потребность в Ленинграде значительно возросла. Если в 1940 году на одного жителя города приходилось 11,5 походок в кинотеатр, то в 1945 году это количество достигло 18 [7, л. 39]. Рост числа посещений кинотеатров более чем в 1,5 раза свидетельствовал о стремлении очень многих ленинградцев к организованному культурному досугу.

Однако попасть в кинотеатр обычным ленинградцам было очень непросто. Сказывались тяжелые последствия войны. Если в 1941 году в Ленинграде было 43 кинотеатра, то к началу 1946 года их насчитывалось 39 [7, л. 25–26]. На первый взгляд может показаться, что потери не такие большие, но в действительности это не так. Полностью разрушенными оказались 6 кинотеатров на 2934 зрительных места [7, л. 30]. Киносеть города сократилась на 14 % по сравнению с довоенным уровнем. Помимо этого здания и оборудование многих кинотеатров находились в удручающем состоянии – требовали капитального ремонта и обновления.

Ленинградский кинопрокат был важным источником пополнения городского бюджета. К 1950 году в подчинении у городского управления кинофикации находился уже 41 кинотеатр – в совокупности они приносили почти 16 млн р. прибыли в год [8, л. 3]. Однако по окончании войны ленинградским прокатчикам не удавалось полностью выполнять государственные задания по доходам. Так, за ноябрь 1946 года план был реализован на 75,5 %, за декабрь – на 88,9 %, за январь 1947 года – на 94,4 %, за февраль – на 81,4 % [9, л. 23]. Невы-

полнение плана по доходам кинотеатрами при возросшем стремлении горожан попасть в них объяснялось немалым количеством проблем отрасли.

Одна из них парадоксальным образом была связана с дефицитом этой услуги. В отчете начальника управления милиции Ленинграда Иванова по результатам проверки городского кинопроката, проведенной в апреле 1946 года, отмечалось: «В воскресные дни возле кинотеатров образуются громадные очереди, мешающие нормальному движению пешеходов. В вестибюле, у билетных касс – давка, очередность нарушается, многие граждане, простояв несколько часов, уходят без билетов». Далее сообщалось, что при выпуске новых картин особенно большие толпы возникали у первоэкранных кинотеатров, которые имели преимущественное право на показ премьер. Острой нехваткой возможности посмотреть кинофильм пользовались полукриминальные элементы, спекулировавшие билетами [10, л. 20]. Кроме того, как указывалось в отчете главы ленинградской милиции, во многих кинотеатрах вход в фойе закрывался на время уборки и проветривания и зрители были вынуждены подолгу ждать в вестибюле или на улице [10, л. 21].

Для того чтобы предотвратить скопление тех, кто желал увидеть новые кинофильмы, начальник управления городской милиции предлагал показывать их в районных домах культуры, окраинных кинотеатрах, увеличить количество первоэкранных кинотеатров, впускать зрителей в фойе сразу после начала очередного сеанса, а в целях предупреждения спекуляции – предоставлять возможность возврата в кассы неиспользованных билетов за 2-3 часа до начала сеанса [10, л. 21]. Однако указанные меры были трудноосуществимы. Например, необходимость перерыва между киносеансами для проветривания помещений обуславливалась санитарно-эпидемиологической обстановкой в городе. Уже в 1945 году была отмечена первая крупная вспышка гриппа, которым переболело более четверти населения Ленинграда, хотя грипп в тот год не отличался особенной тя-

жестью [11, с. 259]. Профессор В.Н. Романенко, отец которого был известным врачом-эпидемиологом, вспоминал, что в конце 1940-х годов в Ленинграде начиналась эпидемия гриппа. Для снижения опасности заражения все помещения с большим количеством людей надо было периодически проветривать, наиболее опасными в данном случае являлись переполненные кинотеатры. Требовалось обеспечить 10–15 минутное проветривание кинозалов между сеансами. Однако это уменьшало число вечерних сеансов на один, а значит, вело к невыполнению финансового плана. Для срочной корректировки финансовых показателей требовалось решение бюро обкома партии. «Отец всегда с гордостью говорил, как и с каким трудом ему удалось продавить это решение, и как потом, когда вспышка эпидемии гриппа в Ленинграде была намного меньше, чем в других городах, его поблагодарили именно за это», – замечает В.Н. Романенко [12, с. 266].

Еще одной проблемой было поведение части посетителей кинотеатров, которое омрачало досуг ленинградцев. Городское сообщество Ленинграда 1945 года значительно изменилось по сравнению с довоенным временем. В основном это были недавние блокадники, работники эвакуированных предприятий и учреждений, солдаты и офицеры начального этапа массовой демобилизации, инвалиды войны, т. е. преимущественно коренные ленинградцы. Другую, постоянно растущую группу горожан составляли приехавшие из других регионов в 1943–1945 годах в порядке трудмобилизаций. «Город напоминал огромный табор», – метко заметил петербургский историк А.З. Ваксер [11, с. 245]. Это, в свою очередь, порождало определенную маргинализацию городского сообщества первых послевоенных лет.

Утрата многими новыми жителями Ленинграда прежних социальных связей вместе с недостаточным усвоением культурных и этических ценностей новой городской среды приводили к действиям, нарушающим общепризнанные социальные нормы. Школьница Юлия Кривулина записала 21 января 1945 года

## ИСТОРИЯ

---

в дневнике: «В понедельник мы ходили вечером в кино на “Кутузова”. Фильм шел очень неудачно: иногда совсем не было слышно голосов. Публика вела себя ужасно: солдаты разговаривали, ребята кричали» [13]. Весной-летом 1945 года череду случаев хулиганского поведения посетителей кинотеатров зафиксировала ленинградская милиция. Так, 1 апреля в кинотеатре «Штурм» с помощью военнослужащих, находившихся на сеансе, был задержан 17-летний молодой человек, который избил билетера и уборщицу [14, л. 36]. 25 июля несколько подростков у входа в тот же кинотеатр развлекались тем, что вырывали сумочки из рук посетительниц, затем они ворвались в фойе, устроили потасовку и разбили окно. Дежурного милиционера в кинотеатре не было – не отреагировали на звонок директора зрелищного учреждения и в ближайшем отделении [14, л. 61]. 19 августа вновь в «Штурме» во время сеанса группа инвалидов устроила драку костылями. Дежурного милиционера снова не было на посту. С помощью зрителей хулиганы были выведены из кинотеатра, но они успели нанести побои билетеру и контролеру [14, л. 61]. 12 августа в кинотеатр «Правда» ворвалось шестеро нетрезвых подростков, которые ругались и приставали к зрителям. По сложившейся традиции милиционер на посту отсутствовал. Директор кинотеатра попыталась вывести хулиганов, но получила удар сапогом в живот [14, л. 61].

Не демонстрировали образцового поведения и фронтовики. За сравнительно небольшой период – с мая по июнь 1945 года – в кинотеатрах города произошла целая серия конфликтов с неблагоприятным участием военнослужащих. Нелицеприятные сведения содержались в отчетах директоров кинотеатров. С 21 по 23 мая нетрезвые военные три раза врываются в расположенные в районе Невского проспекта кинотеатры «Аврора», «Колосс» и «Титан» с требованиями бесплатно пропустить их на сеансы, курили, громко и нецензурно бранились, устраивали драки, угрожали оружием работникам кинотеатров и даже сотрудникам милиции [14, л. 14, 24, 26]. 8, 23 и 24 июня в кинотеа-

трах вновь произошло несколько аналогичных инцидентов с участием пьяных краснофлотцев, военнослужащих Красной армии, которые избивали зрителей, без билетов врываются в кинозалы, ломали мебель, грозили применить оружие и т. д. Характерно, что дебоширов далеко не всегда задерживали военный патруль и милиция [14, л. 25, 27, 37]. Между тем кинотеатры несли материальный урон, здоровью зрителей и администраторов наносился вред, порой требовавший госпитализации, а также они получали моральные травмы.

С целью пресечения подобных инцидентов начальник Управления кинофикации Ленгорисполкома Парамонов предлагал начальнику городской милиции выставлять пикеты из двух-трех человек у первоэкранных кинотеатров, а у прочих – установить обязательное дежурство одного милиционера. Военному коменданту Ленинграда также рекомендовалось в праздничные и предпраздничные дни выставлять у кинотеатров патрули. Было предложено проводить показательные судебные процессы над хулиганами, публиковать в газетах «Ленинградская правда» и «Смена» отчеты об этих процессах [14, л. 39]. Более того, указанные меры были утверждены 9 июля 1945 года решением Ленгорисполкома «Об усилении борьбы с нарушениями общественного порядка в кинотеатрах г. Ленинграда» [14, л. 61]. Однако появление специального решения высшего органа городской власти не принесло желаемого результата: случаи хулиганства в кинотеатрах не прекратились.

В деле обеспечения комфортной и безопасной обстановки во время проведения киносеансов нередко «недорабатывали» именно сотрудники правоохранительных органов. Так, в письме, адресованном Главному управлению кинофикации, начальник Управления кинофикации при Ленгорисполкоме, отмечал: «С 20 августа 1945 года в кинотеатре “Колизей” демонстрируется фильм “Бэмби”. С 7 часов утра во дворе кинотеатра накапливается громадная очередь за билетами. С 8 утра кассы открываются, и посетители заполняют вестибюль в фойе.

В тесноте и сутолоке происходит много краж и хулиганских выходов. Еще большая сутолока происходит в момент впуска зрителей в зрительный зал. Вечером у кинотеатра спекулянты продают 3-х рублевые билеты по 30 рублей. В течение дня через кинотеатр проходит до 12 000 человек. Публика негодует, не видя милиции. Наблюдение за кинотеатром возложено на одного лейтенанта, который одновременно прикреплен к кинотеатру «Штурм» [14, л. 62].

Следующая попытка навести порядок привела к конфликту и милицейскому недовольству. 22 августа директор кинотеатра обратился к комиссару милиции Аверкиеву с просьбой усилить работу милиции. Ответ комиссара был следующим: «Не ваше дело критиковать работу милиции. Лучше будет, если кинотеатр займется выполнением того, что ему предписано». Затем, по свидетельству прокатчиков, в кинотеатр был прислан инспектор из милиции, который составил акт о несуществующих в кинотеатре беспорядках [14, л. 63].

Подчас даже милиционер не решался урезонить вооруженных хулиганов, если среди них был старший офицер, как это произошло 22 августа 1945 года в кинотеатре «Штурм». Во время вступительной лекции трое военных-орденоносцев потребовали ее прекращения. Несмотря на просьбы зрителей удалить хулиганов, женщина-милиционер не решилась вывести их, поскольку среди них был майор [14, л. 61]. 23 августа 1945 года нетрезвые майор и старший лейтенант, ворвавшись в буфет кинотеатра «Титан», взяли без оплаты пиво и стали угрожать применением оружия пытавшимся пристыдить их работникам кинотеатра. В комендатуре на телефонный звонок директора кинотеатра ответили: «Приведите их сами, все патрули обедают». Лишь после обращения работников Управления кинофикации в Управление НКВД патруль был выслан [14, л. 62].

Глава городской системы кинофикации Парамонов попросил руководство города, Ленгорисполком, побудить правоохранительные органы немедленно принять меры в соответствии с вышеупомянутым специальным решением ис-

полкома [14, л. 63]. Однако данная просьба, по всей видимости, осталась без ответа.

Ленинградцам было трудно попасть в кинотеатры не только потому, что их не хватало, но и потому, что зрелищные учреждения, неравномерно размещенные на территории города, были сосредоточены в центре Ленинграда, и прежде всего на Невском проспекте. На двухкилометровом участке проспекта еще с дореволюционного времени располагалось 9 кинотеатров почти на 7 тыс. мест. В то же время в других, особенно удаленных от центра города районах, например Ждановском и Фрунзенском, кинотеатров не было. Не хватало или вовсе не было их в местах новой застройки Выборгского, Невского, Калининского и Свердловского районов. Многие ленинградцы, для того чтобы сходить в кино, были вынуждены добираться до центра города.

Кроме того, сосредоточение кинотеатров на Невском создавало трудности в их эксплуатации. Построенные в начале XX века и рассчитанные на 400–500 чел. кинозалы требовали много времени на проветривание и уборку. Скопление же значительного количества зрителей в небольших фойе, особенно в выходные дни, им самим доставляло большое неудобство.

Ленинградские кинопрокатчики стремились увеличить число первозкранных кинотеатров с целью более равномерного распределения зрителей по районам города. Однако Главное управление кинофикации и кинопроката страны не видело необходимости в открытии новых кинозалов в Ленинграде [14, л. 62]. Кроме того, городская контора кинопроката получала недостаточное количество новых фильмов. В Ленинград поступало не более 36 копий нового фильма советского производства (что соответствовало числу первозкранных кинотеатров) и не более 10 копий, если на экраны выходила зарубежная картина, что не позволяло всем желающим увидеть эти фильмы [14, л. 54].

Несмотря на дефицит учреждений кинопроката, копий фильмов и хулиганское поведение части зрителей, больше всего ленинградцев беспокоило качество работы кинотеатров.

Особенно часто любители кино выражали недовольство организацией просмотров фильмов. В анонимном письме, направленном 13 августа 1945 года в Управление кинофикации Ленинграда, говорилось об «издевательстве» над зрителями в кинотеатре «Титан»: «Шесть раз обрывалась лента. И обязательно срыв на самом волнующем моменте. Решили уйти с этого сеанса. Думаем – зайдем снова, может быть механики будут трезвые и картину – досмотрим. Вчера мы окончательно убедились, что “Титан” – первый кандидат на конкурс по халтуре. Полкартины посмотрели и снова ушли. Разошлись все зрители, ибо картина шла без звука целых полчаса. Зрители безрезультатно кричали – “покажите нам сапожников!” В зале дали свет, какая-то уборщица вышла в зал и сказала: “можно расходиться – картина испортилась”» [14, л. 34]. О своем разочаровании от посещения кинотеатра написал в дневнике 14 января 1948 года известный дирижер Е.А. Мравинский: «Кино[фильм] “Марите”. Фильм во время сеанса порвался. Оборвавшаяся инерция увлеченности» [15, с. 95].

Руководство ленинградского кинопроката объясняло проблемы в работе кинотеатров нехваткой оборудования, квалифицированных и добросовестных кадров. Низкое качество кинопоказа (остановки, обрывы, показы концовок и т. д. – в среднем 107 случаев за месяц) в отчете Управления кинофикации города за 1945 год объяснялось использованием устаревшей аппаратуры. Кроме того, например, в кинотеатрах «Новости дня», «Темп», «Штурм», «Уран», «Унион» не хватало радиоламп и фотоэлементов, других важных деталей и запасных частей киноустановок [7, л. 10].

Тем не менее благодаря изобретательности некоторых сотрудников ленинградского кинопроката удавалось не только преодолевать технические трудности, но и добиваться высокого качества работы и признания зрителей. В октябре 1947 года в докладе главного инженера Управления кинофикации Ленинграда Г.Ф. Андерегга говорилось о работе, проделанной техниками городских кинотеатров. В частности,

Абрамов в «Гиганте» «добился освещенности экрана в 150 люкс, т. е. такого качества кинопоказа, которым не обладает ни один кинотеатр Ленинграда и Москвы», Павлов в «Молнии» установил светящееся обрамление экрана, что дало положительный эффект восприятия фильма. Доброжелательные отзывы вызвало предложение Павлова оборудовать первый ряд балкона наушниками для тугоухих зрителей. Технорук кинотеатра «Аврора» Войчик также оснастил две ложи наушниками [16, л. 2 об.].

С ленинградского кинопроката никто не снимал обязанности по обеспечению высокой прибыльности отрасли, хотя решить эту задачу было непросто. Невыполнение плана происходило, например, из-за недостатка посетителей на дневных сеансах. Между тем финансовая эффективность фильма оценивалась по количеству зрителей, посетивших кинотеатр именно днем, в то время как аудитория вечерних сеансов, зачастую переполненных, не учитывалась. Из-за «убыточности» не демонстрировались многие привлекательные для зрителя фильмы советского производства, которые вытеснялись трофейной кинопродукцией, находившейся в вечернем графике кинотеатров.

Для обеспечения необходимых финансовых показателей ленинградские кинопрокатчики использовали рекомендации центрального руководства отрасли. Повышение качества работы и доходов ленинградской киносети руководители Главкинопроката видели в максимальном увеличении количества киносеансов, обновлении киноустановок, организации повторных показов наиболее популярных фильмов, мобильной передаче фильмокопий между подразделениями городского кинопроката, значительном совершенствовании рекламы [7, л. 24]. В частности, ленинградские кинотеатры стремились наладить контакты с промышленными предприятиями города для привлечения их работников в кинозалы и организации коллективных просмотров.

Особенно продуктивным было информирование горожан о планируемых и актуальных показах: помимо ярких афиш, распростра-

нения листовок, публикации репертуарных планов на месяц фильмы рекламировались в трамваях и по городскому радио [7, л. 9]. В 1950 году общий тираж рекламных печатных материалов составил 859 тыс. экземпляров. Кроме того, информация о репертуаре всех кинотеатров города ежедневно публиковалась в газетах «Ленинградская правда» и «Смена» [7, л. 9]. К концу 1940-х годов Управлению кинофикации Ленинграда удалось организовать световое оформление фасадов 21 кинотеатра, что позволило привлечь больше зрителей [17, л. 9]. Значительно возросли объемы рекламы на предприятиях, а также на прилегающих к кинотеатрам улицах и в общественных местах. Тем не менее для решения поставленных задач, прежде всего выполнения финансовых планов, этого было недостаточно.

В целях популяризации киноискусства, увеличения количества посетителей, разнообразия форм досуга ленинградцев городские кинопрокатчики стремились привлечь зрителей в кинотеатры, организуя массовые культурные мероприятия перед началом сеансов. Так, 6 ноября 1953 года Управление культуры Ленгорисполкома выпустило инструкцию: согласно ей во время всех вечерних сеансов, на которые устанавливалась повышенная стоимость билетов, организовывалось концертное обслуживание посетителей кинотеатров Ленинграда. Развлекать посетителей перед сеансами должны были ленинградские коллективы художественной самодеятельности, эстрадные оркестры и ансамбли. Если же не удавалось привлечь музыкальные коллективы, директорам кинотеатров приходилось организовывать выступления певцов-солистов и чтецов [18, л. 17].

Власти Ленинграда выделяли средства для городской системы кинофикации. В частности, в 1945 году на обустройство кинотеатров было израсходовано 300 тыс. р., а на текущий ремонт – 1 млн 80 тыс. р. при плане в 850 тыс. [17, л. 13]. Однако, как признавали работники Управления кинофикации, финансирования все равно не хватало и в кинотеатрах Ленинграда в

1945 году было не так чисто и уютно, как до войны. Практически везде не хватало мебели и оборудования, почти совсем не было портьер и ковров. Отсутствие комфорта, видимо, вызывало снижение зрительского интереса.

Большое количество популярных фильмов было привезено из Германии в качестве трофейных, в частности американские киноленты. Некоторые из них стали поистине культовыми: «Путешествие будет опасным», «Судьба солдата в Америке», «Багдадский вор» и, конечно же, легендарный «Тарзан» [19, с. 23]. «И я утверждаю, что одни только четыре серии “Тарзана” способствовали десталинизации больше, чем все речи Хрущева на XX съезде и впоследствии», – так отзывался о послевоенном ленинградском детстве поэт Иосиф Бродский [20, с. 241].

Просмотр кинофильмов как востребованная форма проведения свободного времени в послевоенные годы был не всегда доступен ленинградцам из-за объективных трудностей, порожденных войной и осадой, разрушениями, из-за устаревшего и некачественного оборудования кинотеатров города-фронта. Кроме того, зрителей отталкивало поведение некоторых посетителей кинотеатров. Городское сообщество довоенного Ленинграда имело особые черты, частично сохранившиеся с дореволюционного времени и связанные с высоким уровнем образования, профессиональной, бытовой культуры, цивилизованностью. Вместе с гибелью и невозвращением в Ленинград значительного числа горожан эти черты во многом исчезли после войны и блокады. По окончании войны в Ленинград было завезено большое количество рабочих, которые восстанавливали город, трудились в его хозяйстве, на промышленных предприятиях. Уровень культуры поведения, городской цивилизованности снизился. Некоторые оказавшиеся в Ленинграде фронтовики, в т. ч. действующие офицеры Красной армии, также нередко не обладали высокой бытовой культурой. Эти обстоятельства, проявлявшиеся во время проведения досуга, могли мешать и

даже отвращать часть ленинградцев от посещения кинотеатра.

Негативно сказывались на интересе горожан к просмотру фильмов и нехватка зрелищных заведений, необходимость поездки в центр города, очереди, спекуляция билетами. Однако, очевидно, главными причинами неудовлетворенности горожан организацией кинодосуга были плохое информирование о выпускаемых на экраны фильмах (проблема будет устранена к концу 1940-х), недостаток комфорта, нередко невысокое качество работы учреждений ленинградского кинопроката. От кинотеатров, зачастую лишенных необходимой материальной поддержки, требовалось безусловное выполнение напряженного финансового плана в условиях их разрушения, несовершенства критериев оценки их работы, острой нехватки

аппаратуры, квалифицированных и добросовестных кадров.

Из-за некорректной системы оценивания экономической эффективности сеансов (учитывались только дневные показы) кинотеатрам было трудно выполнить напряженный финансовый план. Кроме того, ленинградские кинопрокатчики оказывались в сложной ситуации, обусловленной необходимостью достижения политико-идеологических целей, а следовательно, демонстрации преимущественно отечественных фильмов, и непреклонностью выполнения плана. Зрители же нередко предпочитали приобретать билеты на продукцию зарубежного производства, в частности трофейные фильмы, что, в свою очередь, обеспечивало выполнение финансовых обязательств.

### Список литературы

1. *Ряпусова Д.Н.* «Что сегодня покажет нам товарищ Большаков?»: проблемы послевоенного уральского кинопроката в свете сталинской кинополитики // Вестн. Перм. ун-та. Сер.: История. 2013. Вып. 1(21). С. 185–196.
2. *Алятина А.Г.* Особенности работы кинотеатров Южного Урала в послевоенный период (1945–1953 гг.) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 2. С. 230–235.
3. *Туриянова О.Н.* Досуг городского населения Башкирской АССР в послевоенные годы (1945–1953) // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер.: История. 2012. Вып. 50, № 11(265). С. 56–60.
4. *Орехова Н.В.* Развитие киносети Сталинградской области как сферы культурного строительства в 1946-м – начале 1950-х гг. // Изв. ВГПУ. 2015. № 2(97). С. 216–221.
5. *Очерки истории Ленинграда. Т. 6. Ленинград в период завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму. 1946–1965 гг.* Л.: Изд-во АН СССР, 1970. 692 с.
6. Ленинград. Энциклопедический справочник / под общ. ред. Л.С. Шаумяна. М.; Л.: Большая сов. энцикл., 1957. 808 с.
7. Центр. гос. арх. лит. и иск-ва СПб. (ЦГАЛИ СПб). Ф. 386. Оп. 1. Д. 52.
8. ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 80.
9. ЦГАЛИ СПб. Ф. 245. Оп. 3. Д. 113.
10. Центр. гос. арх. СПб. (ЦГА СПб). Ф. 7384. Оп. 29. Д. 168.
11. *Ваксер А.З.* Население Ленинграда в послевоенные годы (1945–1965) // Россия в XX веке: сб. ст. к 70-летию со дня рождения члена-кор. РАН, проф. Валерия Александровича Шишкина / ред. В.М. Ковальчук. СПб.: Нестор-История, 2005. С. 234–266.
12. *Перельман А.Л.* Размышления о декабристах (продолжение). СПб.: Норма, 2014. 327 с.
13. *Кривулина (Хордикайнен) Ю.А.* Полевые сезоны и просто жизнь. 1946–1963. СПб.: Нестор-История, 2010. 348 с. URL: <http://prozhito.org/person/150> (дата обращения: 19.03.2016).
14. ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 51.
15. *Мравинский Е.А.* Записки на память. Дневники. 1918–1987. СПб.: Иск-во-СПБ, 2004. 656 с.
16. ЦГАЛИ СПб. Ф. 182. Оп. 1. Д. 35.
17. ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 81.

18. ЦГАЛИ СПб. Ф. 386. Оп. 1. Д. 92.

19. Брусиловская Л.Б. Культура повседневности эпохи «оттепели»: Метаморфозы стиля: дис. ... канд. культурол. наук. М., 2000. 193 с.

20. Бродский И.А. Трофейное // Иностран. лит. 1996. № 1. С. 237–244.

## References

1. Ryapusova D.N. “Chto segodnya pokazhet nam tovarishch Bol’shakov?”: problemy poslevoennogo ural’skogo kinoprokata v svete stalinskoy kinopolitiki [“What Will Comrade Bolshakov Show Us Today?”: Post-War Problems of the Ural Cinema Distribution in the Context of the Stalinist Cinema Policy]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Istoriya*, 2013, no. 1, pp. 185–196.

2. Alyatina A.G. Osobennosti raboty kinoteatrov Yuzhnogo Urala v poslevoennyi period (1945–1953 gg.) [Peculiarities of South Ural Movie Houses Performance in Postwar Period (1945–1953)]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*, 2011, no. 2, pp. 230–235.

3. Turiyanova O.N. Dosug gorodskogo naseleniya Bashkirskoy ASSR v poslevoennye gody (1945–1953) [Leisure of Urban People of the Bashkir ASSR in the Postwar Years of 1945–1953]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Istoriya*, 2012, iss. 50, no. 11, pp. 56–60.

4. Orekhova N.V. Razvitiye kinoseti Stalingradskoy oblasti kak sfery kul’turnogo stroitel’sтва v 1946-m – nachale 1950-kh gg. [Development of Cinema System of the Stalingrad Region as the Sphere of Culture Building in 1946 – Early 1950s]. *Izvestiya VGPU*, 2015, no. 2, pp. 216–221.

5. *Ocherki istorii Leningrada. T. 6. Leningrad v period zaversheniya stroitel’sтва sotsializma i postepennoy perekhoda k kommunizmu. 1946–1965 gg.* [Essays on the History of Leningrad. Vol. 6. Leningrad During the Later Period of Building Socialism and the Gradual Transition to Communism. 1946–1965]. Leningrad, 1970. 692 p.

6. Shaumyan L.S. (ed.). *Leningrad. Entsiklopedicheskiy spravochnik* [Leningrad: An Encyclopaedic Reference Book]. Moscow, 1957. 808 p.

7. *St. Petersburg Central State Archives of Literature and Art (SPCSALA)*. Coll. 386. Inv. 1. Fol. 52 (in Russ.).

8. *SPCSALA*. Coll. 386. Inv. 1. Fol. 80 (in Russ.).

9. *SPCSALA*. Coll. 245. Inv. 3. Fol. 113 (in Russ.).

10. *St. Petersburg Central State Archives*. Coll. 7384. Inv. 29. Fol. 168 (in Russ.).

11. Vakser A.Z. Naselenie Leningrada v poslevoennye gody (1945–1965) [The Population of Leningrad During the Postwar Years (1945–1965)]. Koval’chuk V.M. (ed.). *Rossiya v XX veke* [Russia in the 20th Century]. St. Petersburg, 2005, pp. 234–266.

12. Perel’man A.L. *Razmyshleniya o dekabristakh (prodolzhenie)* [Reflections on the Decembrists (Continued)]. St. Petersburg, 2014. 327 p.

13. Krivulina (Khordikaynen) Yu.A. *Polevye sezony i prosto zhizn’* [Field Seasons and Usual Life. 1946–1963]. 1946–1963. St. Petersburg, 2010. 348 p. Available at: <http://prozhito.org/person/150> (accessed: 19 March 2016).

14. *SPCSALA*. Coll. 386. Inv. 1. Fol. 51 (in Russ.).

15. Mravinskiy E.A. *Zapiski na pamyat’. Dnevnik. 1918–1987* [Memoirs. Diaries. 1918–1987]. St. Petersburg, 2004. 656 p.

16. *SPCSALA*. Coll. 182. Inv. 1. Fol. 35 (in Russ.).

17. *SPCSALA*. Coll. 386. Inv. 1. Fol. 81 (in Russ.).

18. *SPCSALA*. Coll. 386. Inv. 1. Fol. 92 (in Russ.).

19. Brusilovskaya L.B. *Kul’tura povsednevnosti epokhi “ottepeli”*: Metamorfozy stilya [The Culture of Everyday Life During the Khrushchev Thaw Period: Metamorphoses of Style: Diss.]. Moscow, 2000. 193 p.

20. Brodskiy I.A. Trofeynoe [Trophies]. *Inostrannaya literatura*, 1996, no. 1, pp. 237–244.

**Vitaliy N. Grechkin**

Saint Petersburg State University;  
Universitetskaya nab. 7–9, St. Petersburg, 199034, Russian Federation;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4701-9115> e-mail: vitalij-grechkin@yandex.ru

**Vladimir L. Pyankevich**

Saint Petersburg State University;  
Universitetskaya nab. 7–9, St. Petersburg, 199034, Russian Federation;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8977-099X> e-mail: v.pyankevich@spbu.ru

### “YOU CAN LEAVE NOW – THE FILM IS DAMAGED”: CINEMAS IN LENINGRAD AFTER WORLD WAR II

This paper focuses on the problem of restoring and developing the film distribution and exhibition system in Leningrad in the first years after the end of World War II. The purpose of the article is to study cinema-going as the most popular form of Soviet citizens' leisure. Such topics as availability and comfort of watching films, activities of film distribution management, and attitude of Leningrad citizens to cinema are considered. The study turned to such sources as records management documentation, statistical data, and reminiscences of film distribution staff and cinema-goers. There are very few special works on the history of Soviet people's leisure and, in particular, the organization of film service. Dissertations on film production and distribution in the USSR were not written until recent years. New approaches to and research concepts of the history of film distribution are being developed in modern historiography. Individual works on film production, distribution and exhibition, as well as on the relationship between the film service system and the viewer are being published. This study is based on the materials of two archives: St. Petersburg Central State Archives and St. Petersburg Central State Archives of Literature and Art. It should be noted that records management documentation is the most informative type of written sources, as it contains comprehensive data on the functioning of the film service and distribution system at various levels, from the relationship between the state authorities and film organizations to the work of film distribution offices and individual cinemas with viewers. The main stratum of this type of sources is the documentation of the Leningrad City Council of People's Deputies, the Chief Directorate for Cinema Development and Film Distribution of the State Committee for Cinematography, the Leningrad Regional Lenkinoprokat Office, and the Directorate for Cinema Development of the Executive Committee of the Leningrad City Council of People's Deputies. This paper is the first attempt in scientific literature to study the organization of mass leisure activities in the Soviet Union after the end of World War II, the effectiveness of film distribution in Leningrad, and the role of cinematography in the lives of citizens.

**Keywords:** *Leningrad, history of everyday life, leisure, history of film distribution, cinema, film service.*

Поступила: 10.07.2019

Принята: 15.11.2019

Received: 10 July 2019

Accepted: 15 November 2019

---

**For citation:** Grechkin V.N., Pyankevich V.L. “You Can Leave Now – the Film Is Damaged”: Cinemas in Leningrad After World War II. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 1, pp. 5–14. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2020.1.5