

*КАЛЮЖНАЯ Ольга Васильевна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний. Автор 23 научных публикаций\**  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9167-6652>

### **ПРАВОСЛАВНЫЕ СВЯЩЕННИКИ ВО II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

В данной статье исследуется участие православных священнослужителей в законотворческой деятельности II Государственной думы Российской империи (1907 год). На материалах либеральной и консервативной периодической печати рассматривается реакция общества на участие священнослужителей в выборах и на их деятельность в Думе. Приводятся примеры использования репрессий во время выборов в Государственную думу в отношении священников – кандидатов от оппозиционных партий. Автор показывает распределение священников по фракциям, их возраст, уровень образования и положение в церковной иерархии. Анализирует выступления депутатов-священнослужителей в Государственной думе по наиболее значимым вопросам (отмена смертной казни и военно-полевых судов, отношение к политическому террору и политическим заключенным, аграрный вопрос). В работе представлены расхождения в политических взглядах среди депутатов-священнослужителей (на примере отношения к различным институтам наказания за совершение преступлений). Рассмотрены меры, принятые Синодом в отношении отдельных депутатов-священников и связанные с их деятельностью в Государственной думе и неявкой на заседание Думы, посвященное заговору против Николая II. Кроме того, определены наиболее активные депутаты-священники: Ф.В. Тихвинский, епископ Евлогий и епископ Платон. Автор делает вывод о том, что участие священников в выборах в Государственную думу и работе самой Думы являлось для власти способом оказания давления на избирателей и депутатский корпус за счет морального авторитета церкви. Попытки наложить прещения на левых депутатов из числа священнослужителей воспринимались как покушение на независимость и свободу мнения членов Государственной думы.

**Ключевые слова:** II Государственная дума, депутаты-священники, епископ Евлогий, епископ Платон, Ф.В. Тихвинский, политическая деятельность Церкви.

---

\*Адрес: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е; e-mail: kalyuzhka@list.ru

**Для цитирования:** Калюжная О.В. Православные священники во II Государственной думе Российской империи // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 1. С. 22–32. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2020.1.22

Обращение к опыту развития парламентаризма в России представляет важную историографическую и общественно-политическую задачу. Значимым аспектом изучения деятельности Государственной думы Российской империи и отдельных ее депутатов выступает участие в работе Думы групп, связанных корпоративными или сословными интересами.

Одной из таких групп являлось православное духовенство, которое по законодательству имело право избирать и быть избранным в Государственную думу. Исследование опыта активной политической деятельности духовенства позволяет рассмотреть его вовлеченность в круг насущных общественно-политических проблем России начала XX века, его программатику и отношение общества к участию духовенства в политической жизни государства. Изучение участия православного духовенства в работе Государственной думы также дает возможность оценить роль Русской православной церкви в выстраивании диалога власти и общества в условиях формирования и развития парламентаризма. В связи с этим практическую значимость приобретает исследование роли христианского вероучения в деятельности священнослужителя как политического деятеля.

К настоящему времени в отечественной историографии имеется целый ряд работ, посвященных участию в деятельности Государственной думы представителей отдельных губерний [1–3], партий [4], крестьянства [5, 6]. Выходят и отдельные статьи, рассматривающие политическую деятельность духовенства в Государственной думе [7, 8], однако специальных трудов, отражающих в целом деятельность православного духовенства во II Думе как отдельной корпорации, не имеется, за исключением статьи И.А. Макарова, посвященной конфликтам, связанным с деятельностью православных священников во II Думе [9]. Отметим исследования, в которых показана общественно-политическая деятельность отдельных священников, бывших депутатами II Думы [10–13], а также те, что посвящены

участию духовенства в выборных кампаниях во II Думу [14, 15].

Участие духовенства в выборах в Думу было неоднозначно воспринято в обществе. Указ Святейшего Синода от 12 декабря 1906 года о проведении священниками молебнов и разъяснений о необходимости «крепко стоять за родину, за веру и за царя» «Вестник Европы» назвал попыткой искусственно вывести вперед правые партии, отмечая при этом, что предвыборная деятельность духовенства вряд ли окажет существенное влияние на итог выборов ввиду ограниченного влияния священников на прихожан [16, с. 359–360].

Кадеты называли представителей духовенства «чиновниками в рясах» и воспринимали их участие в выборной кампании как способ оказания давления на избирателей [17, с. 10–11]. Риторика церковных иерархов в своих обращениях к пастве накануне выборов была строго согласована с указаниями Синода. Так, епископ Вологодский Никон заявлял: «Особенно надо беречься людей, чуждых нам по вере и по крови». Успех выборов, по его мнению, был возможен только в том случае, если «единогласно будем подавать голоса только за намеченных нами истинно русских и истинно православных людей» [18].

Близкая к консерваторам печать была обеспокоена распространением среди священнослужителей левых идей (особенно кадетских) [19]. Со стороны церкви предпринимались попытки оказать давление на тех священников, что были близки к левым партиям. Это давление принимало разные формы. Так, в Нижегородской губернии местная консистория угрожала судом арзамасскому протоиерею Ф.И. Владимирскому, который был выборщиком от кадет [12, с. 110]. На покаяние в Черменецкий монастырь решением Санкт-Петербургской консистории был направлен близкий к кадетам Г.С. Петров (избранный в Думу, он смог принять участие в ее работе только в мае, но затем был арестован на одной из ночных сходов рабочих) [10, с. 24–25].

Участие духовенства в выборах неоднозначно было воспринято и в среде правых.

Например, редактор-издатель «Гражданина» князь В.П. Мещерский относился к этому отрицательно, считая, что основная задача священнослужителей состоит не в участии в политической деятельности, а в духовном окормлении паствы: «Пусть священник будет членом Думы, но святость и существо церкви требуют, чтобы священник никогда не мог соединить с правом быть представителем народа право громко где бы то ни было, а тем паче в Думе, исповедывать мысли, не согласные с правительством русского царя или церкви» [20].

Всего во II Думу оказались избраны 13 православных священников. В основном они представляли западные губернии, но были также депутаты от Санкт-Петербурга, Нижегородской, Оренбургской, Пермской и Енисейской губерний. Сводные данные о депутатах-священниках приведены в *таблице*.

Двое из избранных были архиереями (еп. Чигиринский Платон и управляющий Холмской епархией еп. Евлогий), трое – протоиереями (Ф.И. Владимирский из Нижегородской губернии, Н.В. Пирский из Полтавской губернии и Г.С. Петров из Санкт-Петербурга). Трое имели высшее образование (еп. Платон, еп. Евлогий, прот. Г.С. Петров). Средний возраст депутата-священника, как мы подсчитали, составлял 42 года. При этом самому младшему, А.В. Архипову (Оренбургская губерния), был 31 год, а самому старшему, А.И. Бриллиантову (Енисейская губерния), – 64.

Политические взгляды священнослужителей не были однородны. По нашим подсчетам, преобладали представители левых партий: 4 кадета (Ф.И. Владимирский, М.И. Гашкевич, Д.И. Герштанский, К.А. Колокольников), 3 трудовика (А.В. Архипов, А.И. Гриневиц, Ф.В. Тихвинский), 1 прогрессист (Г.С. Петров) и 1 эсер (А.И. Бриллиантов). Правых было 4 священника (причем двое из них – архиереи): епископы Евлогий и Платон, Н.В. Пирский, В.А. Якубович.

Православные священнослужители вошли в состав 7 думских комиссий. Больше всего они были представлены в комиссии по цер-

ковным вопросам (А.В. Архипов, А.И. Бриллиантов, Ф.И. Владимирский, М.И. Гашкевич, А.И. Гриневиц, еп. Евлогий, Г.С. Петров, Ф.В. Тихвинский) [21, стб. 1019]. Двое священников вошли в состав комиссии для рассмотрения законопроектов, направленных к осуществлению свободы совести (Д.И. Герштанский и Ф.В. Тихвинский) [22, стб. 1275]. Кроме того, Ф.В. Тихвинский вошел в состав комиссий по запросам и для выработки законопроекта об отмене военно-полевых судов [22, стб. 694, 987], еп. Евлогий – в аграрную комиссию [22, стб. 1594], А.И. Гриневиц – в комиссию по исполнению государственной росписи доходов и расходов [22, стб. 442], а К.А. Колокольников – в комиссию по местному самоуправлению [21, стб. 1020].

Только еп. Платон, Н.В. Пирский и В.А. Якубович не вошли в состав ни одной из думских комиссий. А.И. Гриневиц и еп. Евлогий были членами двух комиссий, а Ф.В. Тихвинский – четырех.

Архиереев предлагали на руководящие должности в Думе. Так, еп. Евлогий семью записками был предложен в товарищи секретаря Думы, но от баллотировки отказался [22, стб. 42]. На должность секретаря и товарища секретаря выдвигали и еп. Платона, но он также отказался от баллотировки [22, стб. 16–17, 42]. Сам еп. Евлогий в своих воспоминаниях впоследствии отмечал, что при избрании руководства Думы «мы, правые, старались защищать правительство» [23, с. 161].

Обратимся к непосредственной деятельности священнослужителей в Думе. 6 марта 1907 года на думском заседании председатель Совета министров зачитал декларацию, отражающую ключевые направления законодательной работы и основные черты отдельных внесенных правительством законопроектов. Ее обсуждение вызвало бурные дискуссии. Еп. Платон, вошедший в состав фракции умеренно-правых, призывал к совместной работе с правительством и не пытаться перехватить у него инициативу в угоду собственным амбициям. Важной, по его мнению, задачей для Думы

**СВЕДЕНИЯ О ПРАВОСЛАВНЫХ СВЯЩЕННИКАХ – ДЕПУТАТАХ II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

№ п/п	Фамилия, имя и отчество, годы жизни	Губерния	Сан	Образование	Партийная принадлежность во II Думе
1	Архипов Александр Викторович (1875 – ?)	Оренбургская	Священник	Духовная семинария	Трудовик
2	Бриллиантов Александр Иванович (1869–1937)	Енисейская	Иерей	Духовная семинария	Эсер
3	Владимирский Федор Иванович (1843–1932)	Нижегородская	Протоиерей	Духовная семинария	Кадет
4	Гашкевич Михаил Иванович (1864–1936)	Могилевская	Иерей	Духовная семинария	Кадет
5	Герштанский Дамиан Иосифович (1854–1936)	Волынская	Протопресвитер	Духовная семинария	Кадет
6	Гриневич Антон Иустинович (1875–1937)	Подольская	Священник	Духовная семинария	Трудовик
7	Евлогий (Георгиевский Василий Семенович) (1868–1946)	Люблинская и Седлецкая	Епископ, управляющий Холмской епархией	Московская духовная академия, кандидат богословия	Умеренно-правый
8	Колокольников Константин Александрович (1871–1929)	Пермская	Священник	Духовная семинария	Кадет
9	Петров Григорий Спиридонович (1866–1925)	Санкт-Петербургская	Протоиерей	Санкт-Петербургская духовная академия, кандидат богословия	Прогрессист
10	Пирский Николай Васильевич (1857–1935)	Полтавская	Протоиерей	Духовная семинария	Правый
11	Платон (Рождественский Порфирий Федорович) (1866–1934)	Киевская	Епископ Чигиринский	Киевская духовная академия, магистр богословия	Умеренно-правый
12	Тихвинский Федор Васильевич (1861 – ?)	Вятская	Иерей	Духовная семинария	Трудовик
13	Якубович Вячеслав Андреевич (1868 – после 1917)	Минская	Священник	Духовная семинария	Умеренно-правый

должно было стать «успокоение страны»: «Пусть наша Дума скажет свое могущественное слово, слово осуждения тем политическим убийствам, грабежам, разбоям дневным, которые совершаются теперь из-за политических идей, какие бы ни были эти идеи» [22, стб. 142–144].

На критику представителей левых еп. Евлогий, также входивший во фракцию умеренно-правых, отмечал следующее: «Если мы принадлежим к правым фракциям, то только потому, что думаем, искренне думаем, что обновление нашего отечества возможно только без крайних революционных потрясений...». В заключение он призывал «помириться друг с другом» во имя любви к народу и приступить к «творческой созидательной работе» [22, стб. 164].

Такой позиции придерживались не все депутаты-священнослужители. Вошедший в состав фракции трудовиков А.И. Гриневич (Подольская губерния) требовал руководствоваться наказом I Думы – образовать комиссию для выработки нового положения о Государственной думе на основах Манифеста 17 октября 1905 года и установить фактический контроль над деятельностью правительства: «Народ нас послал не затем, чтобы советоваться с министрами, а затем, чтобы доложить нужды Государю Императору» [22, стб. 189–190].

Одной из задач, поставленной трудовиками, являлась организация помощи голодающим. Помимо учреждения думской продовольственной комиссии фракция выступала за то, чтобы «изыскать все возможные средства для оказания немедленной помощи». Позицию фракции выразил А.И. Гриневич, окончивший свою речь призывом ко всем депутатам Думы как к «почетным членам общества» удовлетворить народные нужды [22, стб. 324].

Еп. Платон идею организации помощи голодающим и безработным поддержал, однако в выступлениях отмечал, что частично вину за голод несут и представители революционных и антиправительственных организаций: «Несомненно и то, что многие рабочие попали в руки организованной молодежи и были обработаны

теми сознательными товарищами, которые стали голодать и заставили голодать и бедствовать свои семьи, заставили жен плакать, заставили детей быть раздетыми и быть без куска хлеба». Не отрицая права рабочих на борьбу за реализацию своих прав, он подчеркивал: «Пусть осуществляется это право, но не в ущерб права работодателей» [22, стб. 604–605].

К числу важнейших проблем, обсуждавшихся в Думе, относился вопрос о военно-полевых судах и отмене смертной казни. Входивший в состав трудовой фракции Ф.В. Тихвинский (Вятская губерния) высказывался против этих институтов, называя их синонимами. Свое неприятие смертной казни и военно-полевых судов он аргументировал с духовной точки зрения: «Никто еще не родился на свет преступником; каждый родился с чистой, кристальной душой». С его точки зрения, вина лежит прежде всего не на лицах, совершивших тяжкие преступления, а на родителях-воспитателях, пастырях, руководителях и правительстве: «Если казнить кого, то казните, господа, прежде всего учителей» [22, стб. 429–430]. Считая преступным любое убийство, он подчеркивал, что убийство по суду, убийство во имя Бога неприемлемо вдвойне, поскольку противоречит христианскому учению и норме о любви к врагам своим [22, стб. 430–431].

Ф.В. Тихвинский просил остальных депутатов из числа православных священнослужителей поддержать его в этом вопросе. Откликнувшийся на его призыв еп. Евлогий, поддерживая вышесказанное об отношении христианства к убийствам, вместе с тем призывал быть последовательными и осудить террористические акты и те угрозы, которые несет революционный терроризм обществу: «Я думаю, если бы Государственная Дума своим высоким авторитетом высказала свое порицание этим актам, тогда не было бы надобности и в военно-полевых судах» [22, стб. 433]. В дальнейшем он неоднократно требовал всяческого осуждения политического террора, считая это осуждение необходимым условием поддержания правопорядка: «Тогда страна вздохнет свободно, и

из груди всего нашего многострадального народа вырвется вздох облегчения, и, повторяю, господа, Государственная Дума от этого только упрочит и утвердит свой нравственный авторитет» [21, стб. 608].

О том, что существование военно-полевых судов не соответствует евангельским законам, говорил и входивший в кадетскую фракцию Ф.И. Владимирский [22, стб. 486–487]. Для фракции данный вопрос был одним из ключевых [24, с. 200]. Вместе с тем обращение Владимирского к словам Иисуса Христа («Милости хочу, а не жертвы») в отличие от речи еп. Евлогия было больше адресовано правительству: «Правительство обещало немедленно приступить к исполнению тех свобод, того гражданского нового строя, который обещан манифестом 17 октября. <...> Кому же первому сложить свое, так сказать оружие? Кому на очереди стоит выйти с духом примирения?» [22, стб. 487–488]. Различие в подходах представителей церкви к решению одного и того же вопроса, являвшегося одним из актуальных в политической повестке дня, можно объяснить словами депутата II Думы, «христианского социалиста» С.Н. Булгакова, писавшего о роли интеллигенции (проникавшей в Церковь) в этой борьбе: «...к несчастью для русской жизни, эту борьбу она связала неразрывно со своим отрицательным мировоззрением. Поэтому для тех, кому дорого было сокровище народной веры <...> – прежде всего для людей церкви, – создалась необходимость борьбы с интеллигентскими влияниями на народ ради защиты его веры» [25, с. 339].

Продолжением этой дискуссии стало обсуждение в Думе превышения полномочий московского генерал-губернатора Гершельмана. Говоря о его самоуправстве (пересмотре приговора), которое привело к казни лиц, осужденных военно-полевым судом к каторге, Ф.В. Тихвинский восклицал: «Дело Гершельмана ясно доказывает, что г. Гершельман плюнул на эту юстицию, поставленную на наклонную плоскость. Доживем ли мы, господа, до большего позора?» [22, стб. 2323].

Вопросы политического характера депутаты-священники поднимали и в дальнейшем. Так, эсер А.И. Бриллиантов, комментируя истязания над политическими ссыльными и заключенными, отмечал, что это частая практика, проводимая правительством: «На протесты общественного мнения и депутатов министерское правительство остается глухим и продолжает свое ужасное дело – ужасное дело насилия и пыток над лучшими сынами народа большею частью за одни их убеждения, только за их самоотверженную любовь к страдающему народу» [21, стб. 271]. Выражая свое сочувствие политическим ссыльным, к числу важных характеристик которых он относил «прекрасную образованность» и «богатую осведомленность по вопросам общественной и политической жизни», Бриллиантов подчеркивал, что такое «правительство, мстящее своим пленникам», не прочно [21, стб. 271–272].

Напротив, еп. Платон обвинил либеральную часть общества в манипулировании: «Винновный несомненно в твоих глазах делается невинным, невинным, даже героем». Не отрицая необходимости относиться «с любовью к несчастным», он отстаивал необходимость относиться к виновным и «с справедливым осуждением» [21, стб. 743–744].

Еще одним ключевым вопросом во II Думе являлся аграрный. Входивший в кадетскую фракцию К.А. Колокольников (Пермская губерния) предлагал для его решения учредить местные земельные комитеты, состав которых избирался бы населением из своей среды путем всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. Называя землю «даром Божиим», он поддерживал общинные воззрения ряда крестьян на землю: она не должна быть предметом купли-продажи. Колокольников представил существенно отличавшийся от кадетской программтики (подразумевавшей отчуждение земли за выкуп, хотя и с возможностью разделения расходов между помещиками и крестьянами [26, с. 12–13]) способ решения аграрного вопроса, заключающийся в передаче земли народу «в уравнительное

трудоустройство без всякого выкупа» [22, стб. 782–783].

Схожую точку зрения высказывал и Ф.В. Тихвинский («земля Божья и трудящийся крестьянин имеет право на нее так же, как каждый из нас имеет право на воду и воздух»): «вся земля всему народу». Программу же кадетской партии, предусматривавшую отчуждение земли за выкуп, он подверг критике: «Господа справедливостью жертвуют в пользу практических соображений!» [22, стб. 788–789]. Заявляя, что он высказывается от имени «прогрессивного духовенства», Тихвинский подчеркивал, что такое духовенство «будет считать для себя преступным пользоваться землей там, где голодает его поилец и кормилец» [22, стб. 786].

О важности аграрного вопроса говорил и еп. Евлогий, замечавший, что причина аграрных беспорядков в польских губерниях лежит «в тяжелом экономическом положении местного земледельческого класса». Отмечая, что в польских губерниях «бедные батраки являются буквально закабаленными помещиками, живя впроголодь», он особо указывал, что если выработанное решение аграрного вопроса не затронет Холмскую губернию (которую он представлял), то это станет поводом для ее выделения из состава Царства Польского и включения в состав русских губерний [22, стб. 1941–1942].

Политическая активность отдельных депутатов-священнослужителей и оппозиционный характер их деятельности не остались незамеченными властями. 14 мая 1907 года трудовики А.В. Архипов, А.И. Гриневич, Ф.В. Тихвинский, эсер А.И. Бриллиантов и кадет К.А. Колокольников были вызваны к митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию. Он объявил им указ Святейшего Синода (собравшегося специально по повелению императора для рассмотрения обстоятельств дела) от 12 мая, на основании которого они под угрозой лишения сана в срок до 18 мая были обязаны выйти из состава своих партий и публично объявить об этом, после чего присоединиться к монархи-

стам, октябристам или беспартийным правым и в дальнейшем высказываться только в духе названных партий [27]. Это было связано с демонстративной неявкой указанных депутатов на заседание Думы 7 мая, где обсуждался вопрос о заговоре против императора [9, с. 101].

На следующий день, 15 мая, в Думу поступило заявление за подписью 171 депутата, в котором такое давление было расценено как нарушение законодательства в части посягательства на свободу суждений и мнений членов Государственной думы. Несмотря на то, что еп. Евлогий назвал этот вопрос относящимся к внутренней жизни церкви и не подлежащим обсуждению Думы, большинство проголосовало за передачу заявления на имя обер-прокурора Синода без прений [21, стб. 594–596].

Наиболее активными из депутатов-священнослужителей были отдельные представители левых и центристских фракций (самым активным являлся Ф.В. Тихвинский) и архиереи (другие правые депутаты – Н.В. Пирский и В.А. Якубович – выступлениями не отметились), высказывавшиеся по самым дискуссионным вопросам, обсуждавшимся в Думе (отмена военно-полевых судов и смертной казни, аграрный вопрос).

Активное участие в думской деятельности в составе оппозиционных к правительству фракций не прошло для священнослужителей бесследно. Отметим при этом, что не все священники из числа таких фракций деятельно участвовали в законодательном процессе: так, А.В. Архипов, М.И. Гашкевич, Д.И. Герштанский и Г.С. Петров за все время ни разу не выступили ни по одному из вопросов в Думе.

Открытое Нижегородской консисторией дело против Ф.И. Владимирского было закрыто только после роспуска Думы [12, с. 110]. А.И. Гриневич избежал лишения сана лишь после оправданий перед митрополитом Антонием [28, с. 986]. Кроме того, он был вынужден публично отказаться от своей принадлежности к трудовой группе [29].

19 мая Синод вновь был созван по указу Николая II. А.В. Архипов, А.И. Бриллиантов и Ф.В. Тихвинский были запрещены в служении [30], причем А.И. Бриллиантова арестовали и выслали в Уфу [11, с. 33]. В своем решении Синод особо подчеркнул, что неявка Архипова и Тихвинского на заседание Думы по вопросу о покушении на императора была совершенно преднамеренной, а Бриллиантов к тому же показал «полное пренебрежение и неповиновение высшей церковной власти» [29].

Таким образом, можно сделать несколько выводов:

– общество в целом относилось к участию духовенства в выборах в Думу как к средству давления на избирателей за счет морального авторитета церкви;

– священнослужители, представленные во II Думе, не были едины в своих политических

взглядах, кроме того, их позиции порой находились в противоречии с программами тех фракций, которые они представляли (например, позиция К.А. Колокольникова по аграрному вопросу);

– депутаты из числа архиереев Русской православной церкви поддерживали монархическую форму правления и правительство, считая оправданными его жесткие меры против представителей революционного движения;

– Священный Синод видел депутатов из числа православных священнослужителей исключительно как проводников правительственной политики в Государственной думе;

– попытки применения прещений к отдельным священнослужителям воспринимались как нарушение независимости и свободы мнения депутатов Государственной думы при осуществлении ими своих обязанностей.

## Список литературы

1. Аронов Д.В., Смирнов И.М. Депутаты от Костромской губернии в I–IV Государственной Думе (1906–1917 гг.) // Изв. Орлов. гос. техн. ун-та. Сер.: Соц.-экон. и гуманитар. науки. 2008. № 3(205). С. 8–14.
2. Милько В.И. Региональная деятельность депутатов от украинских губерний I–IV Государственных Дум Российской империи (1906–1917) // Краеведство. 2010. № 3–3. С. 163–171.
3. Сорокин А.А. Деятельность нижегородских депутатов в I Государственной Думе (1906 г.) // Власть и общество в провинции: сб. материалов науч. конф., посвящ. 240-летию Тул. губ. Тула, 2017. С. 387–395.
4. Масютин А.С. Вятские социалисты-революционеры – депутаты Государственных Дум Российской империи // Клио. 2018. № 5(137). С. 85–90.
5. Дмитриенко А.А. Крестьяне Вятской губернии и I Государственная Дума // Отеч. ист. 2006. № 5. С. 86–91.
6. Свиридов И.С. Выступления крестьян в Государственной Думе // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX–XXI вв.: материалы V Междунар. науч. конф. Липецк, 2017. С. 144–148.
7. Лавринович Д.С. Деятельность представителей православной церкви от губерний Северо-Западного края в III Государственной Думе Российской империи // Весн. Магілёўскага дзяржаўнага ўн-та імя А.А. Куляшова. Сер. А: Гуманіт. навукі: гісторыя, філасофія, філалогія. 2014. № 2(44). С. 4–10.
8. Trubchik P.A. Religious Policy in the North-Western Provinces of the Russian Empire in the Early 20th Century (the State Duma) // Весці Нац. акад. навук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. 2016. № 2. С. 44–48.
9. Макаров И.А. Православное духовенство во II Государственной Думе и политические скандалы // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопр. теории и практики. 2013. № 11(37), ч. II. С. 99–102.
10. Воронцова И.В. Священник Г.С. Петров и его «дело»: процесс над церковным публицистом 1906–1907 гг. // Вестн. Православ. Св.-Тихон. гос. ун-та. Сер. II: История. История Рус. Православ. Церкви. 2018. Вып. 85. С. 11–29.
11. Козлов О.А., Черкасов И.А. Документы Госархива Красноярского края о священнике – депутате II Государственной Думы А.И. Бриллиантове // Отеч. арх. 2010. № 4. С. 33–37.

## ИСТОРИЯ

---

12. Сорокин А.А. Ф.И. Владимирский – общественно-политический деятель // Наследие В.Г. Короленко. Стратегии гуманизма: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., г. Н. Новгород, 24–26 апреля 2018 года / под ред. А.Н. Фортунатова. Н. Новгород, 2018. С. 108–113.
13. Тригуб А. Епископ УАПЦ Антон Гриневиц (1875–1937 гг.) // ЕМИНАК. 2016. Т. 1, № 3(15). С. 44–51.
14. Сорокин А.А. Конфликты в ходе выборов в Государственную думу Российской империи (на материалах Нижегородской губернии) // Таврические чтения 2017. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. СПб., 2018. Ч. 1. С. 60–66.
15. Чернышев И.А. Архиепие Русской церкви о выборах в Государственную думу Российской империи // Таврические чтения 2017. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. СПб., 2018. Ч. 1. С. 67–73.
16. Внутреннее обозрение // Вестн. Европы. 1907. Кн. I. С. 346–360.
17. Смирнов А. Как прошли выборы во 2-ю Государственную думу. СПб., 1907.
18. Прибавления к церковным ведомостям. 1907. 6 янв.
19. Новое время. 1907. 7 янв.
20. Гражданин. 1907. 21 янв.
21. Государственная Дума. Стенографические отчеты. Сессия II. СПб., 1907. Т. 1. 2344 стб.
22. Государственная Дума. Стенографические отчеты. Сессия II. СПб., 1907. Т. 2. 1610 стб.
23. Евлогий, митр. Путь моей жизни. М., 1994. 621 с.
24. Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной Думе (1906–1917 гг.): моногр. М., 2005. 410 с.
25. Булгаков С.Н. Избранные статьи. М., 1993. Т. 2. 752 с.
26. Нефедова О.М. Аграрный вопрос в программах и практике российских либералов начала XX в. // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сб. ст. IX Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2017. С. 11–14.
27. Б/а. Определение Св. Синода о священниках – левых депутатах // Гражданин. 1907. 17 мая.
28. Никитин А.В. Противоправительственная деятельность представителей православного духовенства в годы первой русской революции: по материалам церковного судопроизводства // Политика и общество. 2014. № 8(116). С. 982–988.
29. Б/а. Определения Святейшего Синода // Церков. вед. 1907. 2 июня.
30. Б/а. Определения Святейшего Синода // Церков. вед. 1907. 28 июля.

## References

1. Aronov D.V., Smirnov I.M. Deputaty ot Kostromskoy gubernii v I–IV Gosudarstvennoy Dume (1906–1917 gg.) [Kostroma Province Deputies in the I–IV State Dumas (1906–1917)]. *Izvestiya Orlovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Sotsial'no-ekonomicheskie i gumanitarnye nauki*, 2008, no. 3, pp. 8–14.
2. Milko V.I. Regional'naya deyatel'nost' deputatov ot ukrainkikh guberniy I–IV Gosudarstvennykh Dum Rossiyskoy imperii (1906–1917) [Regional Activities of the Deputies of the Ukrainian Provinces and Cities of the I–IV State Dumas of the Russian Empire (1906–1917)]. *Kraeznavstvo*, 2010, no. 3–3, pp. 163–171.
3. Sorokin A.A. Deyatel'nost' nizhegorodskikh deputatov v I Gosudarstvennoy Dume (1906 g.) [The Work of Nizhny Novgorod Deputies in the 1st State Duma (1906)]. *Vlast' i obshchestvo v provintsii* [Authorities and Society in the Provinces]. Tula, 2017, pp. 387–395.
4. Masyutin A.S. Vyatskie sotsialisty-revolutsionery – deputaty Gosudarstvennykh Dum Rossiyskoy imperii [Vyatka Socialists-Revolutionaries – Deputies of the State Duma of the Russian Empire]. *Klio*, 2018, no. 5, pp. 85–90.
5. Dmitrienko A.A. Krest'yane Vyatskoy gubernii i I Gosudarstvennaya Duma [Peasants of Vyatka Region and the 1st State Duma]. *Otechestvennaya istoriya*, 2006, no. 5, pp. 86–91.
6. Sviridov I.S. Vystupleniya krest'yan v Gosudarstvennoy Dume [Peasants' Speeches in the State Duma]. *Rossiyskaya gosudarstvennost' v litsakh i sud'bakh ee sozdateley: IX–XXI vv.* [Russian Statehood: Personalities and Fates of Its Creators: 9th – 21st Centuries]. Lipetsk, 2017, pp. 144–148.

7. Lavrinovich D.S. Deyatel'nost' predstaviteley pravoslavnoy tserkvi ot guberniy Severo-Zapadnogo kraya v III Gosudarstvennoy Dume Rossiyskoy imperii [The Activity of Orthodox Church Representatives from the North-Western Provinces in the 3rd State Duma of the Russian Empire]. *Vesnik Magileyskaga dzyarzhaj'naga y'niversiteta imya A.A. Kulyashova. Ser. A: Gumanitarnyya navuki: gistoryya, filosoifiya, filalogiya*, 2014, no. 2, pp. 4–10.

8. Trubchik P.A. Religious Policy in the Northwestern Provinces of the Russian Empire in the Early 20th Century (the State Duma). *Vesti Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Ser. gumanitarnykh navuk*, 2016, no. 2, pp. 44–48.

9. Makarov I.A. Pravoslavnoe dukhovenstvo vo II Gosudarstvennoy Dume i politicheskie skandaly [Orthodox Clergy in the 2nd State Duma and Political Scandals]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridichesie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2013, no. 11, pt. 2, pp. 99–102.

10. Vorontsova I.V. Svyashchennik G.S. Petrov i ego "delo": protsess nad tserkovnym publitsistom 1906–1907 gg. [Priest G.S. Petrov and His "Case": Legal Process over the Church Journalist 1906–1907]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. II: Istoriya. Istoriya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi*, 2018, no. 85, pp. 11–29.

11. Kozlov O.A., Cherkasov I.A. Dokumenty Gosarkhiva Krasnoyarskogo kraya o svyashchennike – deputate II Gosudarstvennoy Dumy A.I. Brilliantove [Documents from the State Archives of the Krasnoyarsk Territory About the Clerical Deputy of the 2nd State Duma A.I. Brilliantov]. *Otechestvennyy arkhiv*, 2010, no. 4, pp. 33–37.

12. Sorokin A.A. F.I. Vladimirskiy – obshchestvenno-politicheskiy deyatel' [F.I. Vladimirskiy: A Socio-Political Activist]. Fortunatov A.N. (ed.). *Nasledie V.G. Korolenko. Strategii gumanizma* [The Heritage of V.G. Korolenko. Humanist Strategies]. Nizhny Novgorod, 2018, pp. 108–113.

13. Trigub A. Episkop UAPTs Anton Grinevich (1875–1937 gg.) [Bishop of the Ukrainian Autocephalous Orthodox Church Anton Grinevich (1875–1937)]. *EMINAK*, 2016, vol. 1, no. 3, pp. 44–51.

14. Sorokin A.A. Konflikty v khode vyborov v Gosudarstvennuyu dumu Rossiyskoy imperii (na materialakh Nizhegorodskoy gubernii) [Conflicts During the Elections to the State Duma of the Russian Empire (Based on the Materials from the Nizhny Novgorod Province)]. *Tavrisheskie chteniya 2017. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'* [Taurida Readings 2017. Current Issues of Parliamentarism: History and Modernity]. St. Petersburg, 2018. Pt. 1, pp. 60–66.

15. Chernyshev I.A. Arkhierei Russkoy tserkvi o vyborakh v Gosudarstvennuyu dumu Rossiyskoy imperii [Bishops of the Russian Church on Elections to the State Duma of the Russian Empire]. *Tavrisheskie chteniya 2017. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'* [Taurida Readings 2017. Current Issues of Parliamentarism: History and Modernity]. St. Petersburg, 2018. Pt. 1, pp. 67–73.

16. Vnutrennee obozrenie [Domestic Review]. *Vestnik Evropy*, 1907. Book 1, pp. 346–360.

17. Smirnov A. *Kak proshli vybory vo 2-yu Gosudarstvennuyu dumu* [On the Elections to the 2nd State Duma]. St. Petersburg, 1907.

18. *Pribavleniya k tserkovnym vedomostyam*. 6 January 1907.

19. *Novoe vremya*, 7 January 1907.

20. *Grazhdanin*, 21 January 1907.

21. *Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskie otchety. Sessiya II* [State Duma. Verbatim Records. Session 2]. St. Petersburg, 1907. Vol. 1. Col. 2344.

22. *Gosudarstvennaya Duma. Stenograficheskie otchety. Sessiya II* [State Duma. Verbatim Records. Session 2]. St. Petersburg, 1907. Vol. 2. Col. 1610.

23. Eulogius, Metropolitan. *Put' moey zhizni* [The Path of My Life]. Moscow, 1994. 621 p.

24. Aronov D.V. *Zakonotvorcheskaya deyatel'nost' rossiyskikh liberalov v Gosudarstvennoy Dume (1906–1917 gg.)* [The Legislative Activity of Russian Liberals in the State Duma (1906–1917)]. Moscow, 2005. 410 p.

25. Bulgakov S.N. *Izbrannye stat'i* [Selected Articles]. Moscow, 1993. Vol. 2. 752 p.

26. Nefedova O.M. Agrarnyy vopros v programmakh i praktike rossiyskikh liberalov nachala XX v. [The Agrarian Question in the Programmes and Practice of Russian Liberals in the Early 20th Century]. *Proryvnye nauchnye issledovaniya: problemy, zakonovernosti, perspektivy* [Breakthrough Scientific Research: Problems, Patterns and Prospects]. Penza, 2017, pp. 11–14.

27. Opredelenie Sv. Sinoda o svyashchennikakh – levykh deputatakh [The Most Holy Synod's Ruling on Left-Wing Clerical Deputies]. *Grazhdanin*, 17 May 1907.

28. Nikitin A.V. Protivopravitel'stvennaya deyatel'nost' predstaviteley pravoslavnogo dukhovenstva v gody pervoy russkoy revolyutsii: po materialam tserkovnogo sudoproizvodstva [Anti-Government Activities of the Orthodox Clergy During the First Russian Revolution: Based on the Materials from Church Legal Proceedings]. *Politika i obshchestvo*, 2014, no. 8, pp. 982–988.

29. Opredeleniya Svyateyshego Sinoda [Rulings of the Most Holy Synod]. *Tserkovnye vedomosti*, 2 June 1907.

30. Opredeleniya Svyateyshego Sinoda [Rulings of the Most Holy Synod]. *Tserkovnye vedomosti*, 28 July 1907.

DOI: 10.17238/issn2227-6564.2020.1.22

***Ol'ga V. Kalyuzhnaya***

VLI of the FPS of Russia;

ul. Bol'shaya Nizhegorodskaya 67E, Vladimir, 600020, Russian Federation;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9167-6652> e-mail: kalyuzhka@list.ru

### ORTHODOX PRIESTS IN THE SECOND STATE DUMA OF THE RUSSIAN EMPIRE

This article examines the involvement of Orthodox priests in the legislative work of the State Duma of the Russian Empire of the 2nd convocation (1907). Turning to the materials of liberal and conservative periodicals, the author considers the public opinion on the priests' participation in elections and their activity in the Duma. Examples are given of the use of repression against priests put forward as opposition candidates during the elections to the State Duma. The author demonstrates the distribution of the clerics by factions, as well as their age, education level and position in the Church hierarchy. Further, the article analyses the speeches made by the priest deputies in the State Duma on highly important issues: abolition of death penalty and military courts, attitude towards political terror and political prisoners, as well as the agrarian question. Differences in the political views among the clerical deputies are indicated, e.g. on various punishments for the crimes committed. In addition, measures taken by the Synod against certain priest deputies connected with their activity in the State Duma and absence from the Duma meeting over the plot against Nicholas II are considered. Among the most active clerical members the following can be named: F.V. Tikhvinsky, Bishop Eulogius and Bishop Platon. The author concludes that the priests' participation in the elections and the work of the State Duma was a way for the authorities to exert pressure both on the voters and the deputies through the moral authority of the Church. At the same time, attempts to impose ecclesiastical punishment on the left-wing clerical deputies were seen as an infringement on the independence and freedom of opinion of the State Duma members.

**Keywords:** 2nd State Duma, clerical deputies, Bishop Eulogius, Bishop Platon, F.V. Tikhvinsky, political activity of the Russian Orthodox Church.

Поступила: 18.10.2019

Принята: 03.12.2019

Received: 18 October 2019

Accepted: 3 December 2019

---

**For citation:** Kalyuzhnaya O.V. Orthodox Priests in the Second State Duma of the Russian Empire. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 1, pp. 22–32. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2020.1.22