

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2025. Т. 25, № 5. С. 21–29.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2025, vol. 25, no. 5, pp. 21–29.



Научная статья
УДК [94(470.46).083:316.343.722]:369.013.3
DOI: 10.37482/2687-1505-V457

Страхование рабочих на соляных промыслах Астраханской губернии в начале XX века

Таисия Васильевна Юдина^{1✉}

Марина Марксовна Хайрлапова²

¹Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия,
e-mail: taisia.yudina@volsu.ru✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0526-6484>

²Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, Астрахань, Россия,
e-mail: marina.aldongarova@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5718-083X>

Аннотация. В статье исследуются взаимоотношения солепромышленников и рабочих соляной отрасли по вопросам страхования. Охрана жизни и здоровья рабочих в начале XX века являлась трудноразрешимой проблемой на предприятиях страны – число несчастных случаев возрастало. К несчастным случаям приводила работа в санитарно-технических условиях, не соответствующих необходимым требованиям. Однако улучшению санитарно-технического состояния предприятий их владельцы не уделяли должного внимания, как и вопросам организации безопасности труда. Уровень самосознания рабочих относительно культуры охраны труда оставался очень низким. С помощью историко-сравнительного метода авторам удалось выявить тенденции развития государственной политики в «рабочем вопросе» на соляных промыслах Астраханской губернии. В ходе исследования показано, что законодательство в соляной отрасли выступало главным рычагом, регламентирующим отношения солепромышленников и рабочих в аспекте условий труда и жизни последних. На конкретных примерах рассмотрен механизм действия отдельных статей закона от 2 июня 1903 года в рамках соляной отрасли, обращено внимание на то, как соблюдался закон от 23 июня 1912 года по страхованию рабочих от несчастных случаев на соляных промыслах Астраханской губернии. Авторы приходят к выводу, что страховая система Российской империи, оформившаяся в начале XX века, на практике показала позитивные результаты. Разрешение производственных несчастных случаев, влекших за собой увечья и смерть рабочих, с предоставлением им или членам их семей пособий, единовременных вознаграждений, выплачиваемых солепромышленниками Астраханской губернии в соответствии с государственным законодательством, позволяло пострадавшим проходить лечение, поддерживать приемлемый уровень жизни.

Ключевые слова: соляная отрасль, соляные промыслы, солепромышленники, страхование рабочих, несчастные случаи на производстве, страховая система Российской империи, Астраханская губерния

Для цитирования: Юдина, Т. В. Страхование рабочих на соляных промыслах Астраханской губернии в начале XX века / Т. В. Юдина, М. М. Хайрлапова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 5. – С. 21–29. – DOI 10.37482/2687-1505-V457.

Original article

Insurance of Workers in the Salt Fields of the Astrakhan Province in the Early 20th Century

Taisiya V. Yudina¹✉

Marina M. Khairlapova²

¹Volgograd State University, Volgograd, Russia,

e-mail: taisya.yudina@volsu.ru✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0526-6484>

²V.N. Tatishchev Astrakhan State University, Astrakhan, Russia,

e-mail: marina.aldongarova@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5718-083X>

Abstract. The article examines the relationships between salt producers and workers in the salt industry concerning insurance issues. Protecting the life and health of workers in the early 20th century was an intractable problem for Russian enterprises, and the number of accidents, caused by poor sanitary and technical conditions, was increasing. However, the owners did not pay due attention either to the improvement of sanitary and technical conditions or to occupational safety. The level of workers' understanding of occupational safety remained very low. Using the comparative historical method, the authors were able to identify trends in the development of state policy on the "labour problem" in the salt fields of the Astrakhan Province. The study demonstrates that the legislation in the salt industry was the main lever regulating the relationships between salt producers and workers in matters of the working and living conditions of the latter. The mechanism of operation of certain articles of the law of June 2, 1903 in the salt industry is presented using concrete examples. In addition, the paper looks at compliance with the law of June 23, 1912 on insuring workers against accidents in the salt fields of the Astrakhan Province. The authors conclude that the insurance system of the Russian Empire, which took shape in the early 20th century, showed positive results. In compliance with the state legislation, in case of occupational accidents resulting in injury or death of workers, salt producers of the Astrakhan Province paid benefits and one-time remunerations to workers or their family members, which allowed those affected to receive medical treatment and maintain an acceptable standard of living.

Keywords: salt industry, salt extraction, salt producers, workers' insurance, occupational accidents, insurance system of the Russian Empire, Astrakhan Province

For citation: Yudina T.V., Khairlapova M.M. Insurance of Workers in the Salt Fields of the Astrakhan Province in the Early 20th Century. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 5, pp. 21–29. DOI: 10.37482/2687-1505-V457

«Рабочий вопрос» в начале XX века в Российской империи являлся одним из актуальных социально-политических вопросов. Обострение взаимоотношений рабочих и предпринимателей было обусловлено низким уровнем социально-экономического положения первых и требовало внимания со стороны российского правительства. Следует заметить, что не-

обходимость разработки фабрично-заводского законодательства в Российской империи стала нарастать уже к концу 1850-х годов. На страницах печати распространялись идеи решения «рабочего вопроса». После отмены крепостного права в российской промышленности начинает развиваться институт социального страхования рабочих [1, с. 129]. Однако закон

«О вознаграждении потерпевших вследствие несчастного случая рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности» был принят только после длительных обсуждений в начале XX века – 2 июня 1903 года¹. Согласно закону, промышленники были обязаны оказывать помощь пострадавшему рабочему, нести ответственность за увечья и смерть рабочего на производстве, выплачивать вознаграждение в виде пособий или пенсий пострадавшим и членам их семей.

Вопросам подготовки и обсуждения страховых законопроектов, страхования рабочих в начале XX века и применения на практике законов в российской промышленности посвящено достаточное количество научных работ [2–6]. Однако, несмотря на имеющиеся достижения, для воссоздания исторического опыта социального обеспечения в Российской империи начала XX века необходимо обратить внимание на реализацию нормативно-правовой базы в конкретной отрасли. Несомненный интерес представляют соляные промыслы Астраханской губернии, одной из самых значимых территорий соледобычи в России начала XX века. В современной отечественной исторической литературе отдельные исследователи в рамках изучения условий труда и быта рабочих фрагментарно обращались к вопросу их страхования [7, 8], в зарубежной историографии данная тема практически не получила освещения [9]. Документальный материал, выявленный в Государственном архиве Астраханской области (ГААО) и впервые вводимый в научный оборот, расширяет представление о положении рабочих

соляных промыслов Астраханской губернии и формах социального страхования. Этим обусловлены новизна исследования и личный вклад авторов в разработку темы.

Цель настоящей работы заключается в изучении реализации законов Российской империи по вопросам страхования рабочих на соляных промыслах Астраханской губернии в начале XX века. Территориальные рамки ограничены Астраханской губернией, которая занимала второе место в стране по добыче соли после Донецкого бассейна и на примере которой можно проиллюстрировать реализацию законов 1903 и 1912 годов в отношении рабочих, получивших увечья на производстве: порядок обращения, рассмотрение несчастных случаев и принятие решений по компенсации. В качестве хронологических рамок выбран период с 1903 по 1917 год – время принятия и вступления в силу вышеупомянутых законов в Российской империи.

Основными источниками настоящего исследования стали законодательные акты от 2 июня 1903 года и от 23 июня 1912 года², а также делопроизводственная документация, представленная перепиской, извещениями, протоколами, сведениями о несчастных случаях на предприятиях соляной отрасли Астраханской губернии, обнаруженная в фонде 18 ГААО. Применение историко-описательного и историко-сравнительного методов позволило составить представление о реализации законов на практике.

На основе выявленных материалов удалось установить, что условия труда рабочих на соляных промыслах Астраханской губернии были тяжелыми, соляные участки технически не оснаща-

¹Высочайше утвержденные правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 2 июня 1903 г. // ПСЗРИ (Полн. собр. законов Рос. империи). Собр. 3-е: в 33 т. Т. 23, отд-ние 1: от № 22360–23838 и доп. СПб.: Гос. тип., 1903. № 23060. С. 595–600.

²Об обеспечении рабочих на случай болезни. Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон 23 июня 1912 г. // ПСЗРИ. Собр. 3-е: в 33 т. Т. 32, отд-ние 1: от № 36391–38603 и доп. СПб.: Гос. тип., 1912. № 37446. С. 855–868; О страховании рабочих от несчастных случаев. Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон 23 июня 1912 г. // Там же. № 37447. С. 868–882.

лись и не развивались, а применение устаревших средств производства не способствовало безопасности труда. В 1905–1910 годах производственные несчастные случаи с рабочими на различных предприятиях соляной промышленности Астраханской губернии были постоянными: в 1905 году на 4 предприятиях зарегистрировано 5 случаев³, которые сопровождались ушибами, придавливанием ног или рук, ссадинами, за исключением случая на буровых работах московского товарищества Б.И. фон Вангель, где рабочий И.И. Кулешов 13 августа 1905 года упал с буровой вышки и разбился насмерть⁴. За 1907–1910 годы на 14 солемольных мельницах пострадало 14 рабочих⁵.

Анализ материалов, касающихся несчастных случаев, показал, что все они произошли в результате производственных травм и привели к частичной потере трудоспособности работников. В соответствии с законом от 2 июня 1903 года пострадавшим гарантировалась выплата пенсии со стороны солепромышленника.

Как разрешались на практике такие случаи? Рассмотрим на примере рабочего Х.Г. Кириллова, трудившегося на солемольной мельнице торгового дома «Михаил Федоров и сыновья». 10 июня 1910 года при отпуске желоба для погрузки соли на баржу ему оторвало левую руку по кисть. После разбирательств, длившихся 4 с лишним месяца, 28 октября 1910 года между торговым домом и Х.Г. Кирилловым было заключено соглашение о годичной пенсии. Результатом несчастного случая стало лишение кисти левой руки, ограничивавшее трудоспособность Х.Г. Кириллова на 65 %, что подтверждалось медицинским свидетельством от 1 августа 1910 года. Рабочему причиталась выплата в 144 р. 34 коп. с 1 августа 1910 года. Однако, в соответствии со ст. 19 закона от 2 июня 1903 года, Кириллов согла-

сился получить единовременное вознаграждение в размере 1443 р. 40 коп.⁶

Аналогичный случай произошел 12 марта 1910 года на мельнице П.В. и Е.П. Шаровых, находившейся на Владимирской пристани Царевского уезда Астраханской губернии. Рабочий Н.Я. Поляков железным ломом ушиб средний палец правой руки, что привело к его потере. Через 8 месяцев, 15 ноября 1910 года, между владельцами мельницы и Н.Я. Поляковым было заключено соглашение. Потеря среднего пальца правой руки ограничила трудоспособность рабочего на 10 %, что подтверждалось медицинским свидетельством от 19 июля 1910 года. Н.Я. Полякову в соответствии с законодательством полагалась годичная пенсия в размере 40 р. с 23 июня. Однако, как и в вышеописанном случае, Н.Я. Поляков получил единовременное вознаграждение в размере 400 р.⁷

Несчастные случаи, происходившие в последующие годы, разрешались при своевременном обращении пострадавших за выплатой вознаграждения. Однако не все владельцы своевременно исполняли свои обязательства перед пострадавшими, и последним приходилось обращаться в вышестоящие инстанции. Так, 30 июня 1911 года на паровой солемольной мельнице А.И. Сурикова, П.Е. Степаненко и М.Е. Кузнецовой, находившейся на Владимирской пристани, произошел несчастный случай с мельником А.А. Маслеевым, который получил при работе увечье левой руки.

12 декабря 1911 года А.А. Маслеев обратился к инженеру горного ведомства Астраханской губернии с прошением, в котором отмечал, что после получения увечья был отправлен в больницу г. Астрахани, по истечении 10 дней возвращен на оз. Баскунчак, в больницу горного ведом-

³ГААО. Ф. 18. Оп. 1. Д. 274. Л. 60.

⁴Там же. Л. 87.

⁵Там же. Д. 278. Л. 26.

⁶Там же. Л. 208.

⁷Там же. Л. 168.

ства, где пробыл два месяца и 23 дня. После выписки выздоровления руки не произошло, что подтверждалось медицинским свидетельством. Во время болезни владельцы мельницы платили А.А. Маслееву ежемесячное пособие, или так называемое полужалование, – 20 р. до октября 1911 года. К декабрю 1911 года солепромышленники П.Е. Степаненко и М.Е. Кузнецова прекратили выплату, пояснив, что пособие удерживается по измененным обстоятельствам. Третий владелец паровой мельницы, А.И. Суриков, продолжал выплачивать пособие ежемесячно. А.А. Маслеев подчеркивал, что человек он бедный, семейный, к труду неспособный, поэтому обращается с просьбой «войти в защиту несчастного положения» и выдать ему ежемесячное пособие, которым он сможет поддерживать свою семью⁸.

После обращения мельника в горное ведомство Астраханской губернии на основании ст. 31 закона от 2 июня 1903 года было подписано соглашение между владельцами солемольной мельницы и мельником. В нем указывалось, что за несчастный случай 30 июня 1911 года с А.А. Маслеевым, получившим повреждение левой руки и всех пальцев на ней, приведшее к ограничению трудоспособности на 60 %, что удостоверялось медицинским освидетельствованием от 23 января 1912 года, полагалась выплата годичной пенсии в ежемесячном размере 192 р. с 23 января 1912 года. Как и в ранее описанных случаях, вместо данной выплаты А.А. Маслеев согласился, в соответствии со ст. 19 закона от 2 июня 1903 года, на единовременное вознаграждение в размере 1902 р.⁹

Выплаты пособий или пенсий за полученные увечья производились солепромышленниками на основании законодательства.

Согласно последнему, и ответственность за смерть рабочих на производстве возлагалась на владельцев – они должны были выплачивать вознаграждения членам семей пострадавших.

Приведем следующий пример: на соляной мельнице П., Е. и В. Шаровых (оз. Баскунчак Енотаевского уезда Астраханской губернии) в 22 ч. 17 января 1911 года от бугра обвалилась глыба соли, задавившая насмерть 39-летнего чернорабочего грузчика Б. Капджасарова¹⁰. На следующий день производился опрос по поводу его скоропостижной смерти¹¹. Свидетелями выступили 8 рабочих, рассказавших, что днем 17 января они вместе с другими вырубали из бугра соль для подготовки ее к подвозке на мельницу Шаровых для разноса. В 19 ч., приступив к работе, они не заметили, как от бугра обвалился громадный ком соли, который раздавил их товарища¹². Трое других рабочих отмечали, что подрубки и подборки соли под основанием упавшего кома они не делали, а навес под комом от стенки бугра у забоя виден не был. Ком, по их мнению, обвалился по причине трещины в бугре, возникшей от сильных морозов, что было ими замечено в других местах этого бугра после несчастного случая¹³.

После тщательно проведенного опроса свидетелей, изучения материалов дела в течение двух с лишним лет в ноябре 1913 года владелец солемольной мельницы на Баскунчакском озере П.В. Шаров и опекуны малолетних детей погибшего рабочего заключили соглашение. За несчастный случай, произошедший 17 января 1911 года от обвала соли, по ст. 12 закона от 2 июня 1903 года малолетним детям погибшего – сыну Искеку 6 лет и дочери Кульджаман 9 лет – полагалась пенсия в размере 38 р. 57 коп. каждому¹⁴.

⁸ГААО. Ф. 18. Оп. 1. Д. 280. Л. 153.

⁹Там же. Л. 171.

¹⁰Там же. Л. 14.

¹¹Там же. Л. 47.

¹²Там же. Л. 48.

¹³Там же. Л. 50.

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о том, что в соответствии с законодательством выплаты рабочим, получившим увечья или погибшим в результате несчастных случаев на производстве, в виде пособий, пенсий или единовременных вознаграждений государство вменяло владельцам предприятий.

23 июня 1912 года в Российской империи, как уже упоминалось, в действие вступил блок законов, включавший акты «Об обеспечении рабочих на случай болезни» и «О страховании рабочих от несчастных случаев» [10, с. 326]. При их реализации на практике фабричная и горнозаводская инспекции вели учет предприятий, владельцы которых являлись участниками страховых товариществ, и давали соответствующие распоряжения. При обращении рабочих, получивших какие-либо увечья, представители инспекций объясняли им установленный новым законом порядок получения вознаграждения¹⁵.

В соответствии с законом от 23 июня 1912 года страхование от несчастных случаев рабочих осуществлялось, как было указано и в законе от 2 июня 1903 года, исключительно на средства промышленников, но по новому закону – через создаваемые в небольшом количестве страховые товарищества, управлять делами которых могли только владельцы предприятий. Последние не только являлись участниками товариществ, но и уплачивали взносы за лиц, занятых на предприятиях по найму от подрядчика.

Приведем пример, который покажет на практике реализацию законов от 23 июня 1912 года на соляных промыслах Астраханской губернии в отношении рабочих, получивших увечья.

Так, 16 января 1914 года в машинном отделении солемольной мельницы «Наследники

П.Т. Типкова», находившейся на Владимирской пристани, масленщик М.И. Тамбовцев повредил кисть левой руки. Он крепил подшипник в двигателе машины, держа зубило, а по зубилу ударял кувалдой. Сорвавшаяся с зубила кувалда угодила ему по руке¹⁶.

11 марта 1914 года по просьбе владельца мельницы было проведено освидетельствование в амбулатории Владимирской соляной пристани, которое выявило на тыльной поверхности левой кисти М.И. Тамбовцева обширную мозоль величиной с грецкий орех. Врач горного округа засвидетельствовал перелом, ушиб, а также потерю трудоспособности не более 5 %¹⁷.

7 августа 1914 года М.И. Тамбовцев и владельцы мельницы «Наследники П.Т. Типкова» заключили соглашение о том, что за несчастный случай, произошедший 16 января 1914 года, пострадавшему полагается годовичная пенсия в размере 11 р. 53 коп. начиная с 16 января 1914 года. Вместо нее М.И. Тамбовцев согласился получить в соответствии со ст. 19 закона от 2 июня 1903 года единовременное вознаграждение в размере 165 р. 30 коп.¹⁸ В соответствии со ст. 16 закона от 23 июня 1912 года «О страховании рабочих от несчастных случаев» указанную сумму единовременного вознаграждения М.И. Тамбовцев получил от страхового общества «Россия», в которое ранее было передано медицинское свидетельство врача горного ведомства¹⁹.

В последующие годы количество несчастных случаев на соляных промыслах Астраханской губернии не сокращалось. Если с 1907 по 1910 год их насчитывалось всего 14 (3-4 в год), то только за 1915-й их было 16. На отдельных предприятиях в 1915 году фиксировалось от 4 до 7 несчастных случаев. Если на 5 предприятиях Баскунчакского промысла (на каж-

¹⁴ГААО. Ф. 18. Оп. 1. Д. 280. Л. 83.

¹⁵Там же. Л. 2.

¹⁶Там же. Д. 286. Л. 19.

¹⁷Там же. Л. 23.

¹⁸Там же. Л. 36.

¹⁹Там же. Л. 28.

дой из трех мельниц, в торговом доме и акционерном обществе) зафиксировано по одному несчастному случаю, то на солемольной мельнице «Наследники П.Т. Типкова» и в акционерном обществе «Океан» на Владимирской пристани – 4 и 7 соответственно²⁰. Проведенный анализ позволил установить, что выплата полагающихся пособий или вознаграждений производилась в соответствии с законодательством.

В 1916 году в Поволжское окружное страховое товарищество, по сведениям окружного инженера Астраханско-Саратовского горного округа, входили владельцы следующих предприятий: акционерное общество «Океан», «Наследники П.Т. Типкова», Общество соледобыывания астраханских рыбопромышленников, рыбороторговцев и ловцов, торговый дом «В.Г. Старцева, П.М. Алексеев, М.Г. Сандалов и К», а также владельцы предприятий по добывающей промышленности на Баскунчакском и Эльтонском соляных промыслах Астраханской губернии В.Ф. Лапшин и М.А. Кирьев²¹. Анализ деятельности товарищества не выявил нарушений в исполнении закона от 23 июня 1912 года. Солепромышленники, входившие в страховое товарищество на основании распоряжения окружного инженера, могли обжаловать данное предписание в Астраханском присутствии по делам страхования рабочих, но обжалование не останавливало его исполнения²². Распоряжение окружного инженера Астраханско-Саратовского горного округа № 422 от 9 марта 1917 года свидетельствует о том, что и другие солепромышленники подчинялись требованиям закона²³.

Таким образом, анализ документов, выявленных в ГААО, показал, что выплата пенсий и пособий рабочим, пострадавшим при несчастных случаях на соляных промыслах Астраханской губернии в начале XX века, производилась в соответствии с законами от 2 июня 1903 года и 23 июня 1912 года.

Подводя итоги, отметим, что закон, принятый 2 июня 1903 года, был необходимой мерой государства в регламентации взаимоотношений промышленников и рабочих по вопросам социального и медицинского страхования последних во всех отраслях промышленности. Обращение к вышеперечисленным примерам показывает значимость данного закона для соляной отрасли Астраханской губернии. Несчастные случаи происходили нередко, и каждый был уникальным, требовавшим применения определенных статей закона.

С принятием закона от 2 июня 1903 года государство не остановилось в разработке вопроса страхования рабочих и 23 июня 1912 года издало блок законов, касавшихся страхования не только от несчастных случаев, но и на случай болезни. Новшеством стали идеи об образовании страховых товариществ из представителей предприятий, на которых трудились рабочие, и об их ответственности перед рабочими.

Сложившаяся в России начала XX века страховая система, проиллюстрированная примерами из соляной отрасли Астраханской губернии, показала на практике свою жизнеспособность, и этот исторический опыт во многом определил организацию деятельности современных российских органов социального страхования.

Список литературы

1. Упоров И.В. Особенности реализации законов о страховании рабочих 1912 года в Российской империи // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 1-2(95). С. 129–132.
2. Герасюнина Ю.Н. Страхование рабочих от несчастных случаев в России в конце XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2006. 305 с.

²⁰ГААО. Ф. 18. Оп. 1. Д. 162. Л. 9.

²¹Там же. Д. 288. Л. 258–259.

²²Там же. Л. 263.

²³Там же. Л. 312.

3. Демин В.А. Предприниматели в Государственном совете Российской империи: численность, влияние, деятельность // Таврические чтения – 2017. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: сб. науч. ст. междунар. науч. конф.: в 2 ч. / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2018. Ч. 1. С. 127–134.
4. Моторова Н.С. Обсуждение законопроектов о страховании рабочих в III Государственной думе // Таврические чтения – 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: сб. науч. ст. междунар. науч. конф.: в 2 ч. / под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2020. Ч. 1. С. 157–164.
5. Лапаева А.В. Столыпинская программа социальных преобразований: рабочий вопрос // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы V Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. Тамбов, 2021. Т. 1. С. 38–40.
6. Фанг-Юнг Г.Ю., Шчигорцова Е.С., Абдрахманова Л.В. Краткий обзор важнейших законодательных актов в сфере рабочего законодательства дореволюционной России // Вестн. Рос. ун-та кооперации. 2023. № 4(54). С. 134–138.
7. Алдонгарова (Хайрлапова) М.М. Положение рабочих на соляных промыслах Нижнего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. // Вестн. Кузбас. гос. техн. ун-та. 2013. № 3(97). С. 130–133.
8. Хайрлапова М.М. Санитарно-медицинские условия труда на соляных промыслах Астраханской губернии в конце XIX – начале XX в. // Власть. 2022. № 1. С. 220–224.
9. Головач Е.И. Деятельность либеральных и правых партий по решению рабочего вопроса в I–IV Государственных думах Российской империи // Копытчинские чтения – V: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. В.В. Табунова, А.М. Авласовича. Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2022. С. 23–24.
10. Чиранова И.П., Волостнова Т.И. Развитие социального обеспечения в России // Право и гос-во: теория и практика. 2024. № 5(233). С. 324–327.

References

1. Uporov I.V. Osobennosti realizatsii zakonov o strakhovanii rabochikh 1912 goda v Rossiyskoy imperii [Implementation of the Workers' Insurance Laws of 1912 in the Russian Empire]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*, 2023, no. 1-2, pp. 129–132.
2. Gerasyunina Yu.N. Strakhovanie rabochikh ot neschastnykh sluchaev v Rossii v kontse XIX – nachale XX v. [Accident Insurance for Workers in Russia in the Late 19th – Early 20th Centuries: Diss.]. Saransk, 2006. 305 p.
3. Demin V.A. Predprinimateli v Gosudarstvennom sovete Rossiyskoy imperii: chislennost', vliyanie, deyatel'nost' [Entrepreneurs in the State Council of the Russian Empire: Number, Influence, Activities]. Nikolaev A.B. (ed.). *Tavrisheskie chteniya – 2017. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'* [Taurida Readings – 2017. Current Issues of Parliamentarism: History and Modernity]. St. Petersburg, 2018. Pt. 1, pp. 127–134.
4. Motorova N.S. Obsuzhdenie zakonoproektov o strakhovanii rabochikh v III Gosudarstvennoy dume [Readings of Draft Laws on Workers' Insurance in the 3rd State Duma]. Nikolaev A.B. (ed.). *Tavrisheskie chteniya – 2019. Aktual'nye problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'* [Taurida Readings – 2019. Current Issues of Parliamentarism: History and Modernity]. St. Petersburg, 2020. Pt. 1, pp. 157–164.
5. Lapaeva A.V. Stolypinskaya programma sotsial'nykh preobrazovaniy: rabochiy vopros [Stolypin Programme of Social Reforms: The Labour Problem]. *Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako* [Tambov Legal Readings Named After F.N. Plevako]. Tambov, 2021. Vol. 1, pp. 38–40.
6. Fang-Yung G.Yu., Shchigortsova E.S., Abdrakhmanova L.V. Kratkiy obzor vazhneyshikh zakonodatel'nykh aktov v sfere rabocheho zakonodatel'stva dorevolutsionnoy Rossii [Brief Overview of the Most Important Legislative Acts in the Sphere of Labor Legislation of Pre-Revolutionary Russia]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii*, 2023, no. 4, pp. 134–138.
7. Aldongarova (Khayrlapova) M.M. Polozhenie rabochikh na solyanykh promyslakh Nizhnego Povolzh'ya vo vtoroy polovine XIX – nachale XX vv. [The Situation of Workers in the Salt Mines of the Lower Volga Region in the Second Half of XIX – Early XX Centuries]. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2013, no. 3, pp. 130–133.
8. Khayrlapova M.M. Sanitarno-meditsinskie usloviya truda na solyanykh promyslakh Astrakhanskoy gubernii v kontse XIX – nachale XX v. [Sanitary and Medical Working Conditions in the Salt Fields of the Astrakhan Province in the Late 19th – Early 20th Century]. *Vlast'*, 2022, no. 1, pp. 220–224.
9. Golovach E.I. Deyatel'nost' liberal'nykh i pravykh partiy po resheniyu rabocheho voprosa v I–IV Gosudarstvennykh dumakh Rossiyskoy imperii [Efforts of Liberal and Right-Wing Parties to Resolve the Labour Problem in the 1st – 4th

State Dumas of the Russian Empire]. Tabunov V.V., Avlasovich A.M. (eds.). *Kopytkinskie chteniya – V* [Kopytkin Readings – V]. Mogilev, 2022, pp. 23–24.

10. Chiranova I.P., Volostnova T.I. Development of Social Security in Russia. *Law State Theory Pract.*, 2024, no. 5, pp. 324–327 (in Russ.).

Информация об авторах

Т.В. Юдина – доктор исторических наук, профессор кафедры истории и международных отношений Волгоградского государственного университета (адрес: 400062, г. Волгоград, просп. Университетский, д. 100).

М.М. Хайрлапова – кандидат исторических наук, преподаватель колледжа Астраханского государственного университета им. В.Н. Татищева (адрес: 414056, г. Астрахань, ул. Софьи Перовской, д. 96).

Information about the authors

Taisiya V. Yudina, Dr. Sci. (Hist.), Prof. at the Department of History and International Relations, Volgograd State University, (address: prosp. Universitetskiy 100, Volgograd, 400062, Russia).

Marina M. Khairlapova, Cand. Sci. (Hist.), Teacher at the College of V.N. Tatishchev Astrakhan State University (address: ul. Sof'i Perovskoy 96, Astrakhan, 414056, Russia).

Поступила в редакцию 15.04.2025

Одобрена после рецензирования 18.08.2025

Принята к публикации 20.08.2025

Submitted 15 April 2025

Approved after reviewing 18 August 2025

Accepted for publication 20 August 2025