

Научная статья
УДК 94(47).084.2:930
DOI: 10.37482/2687-1505-V468

Несостоявшийся бенефис

Владислав Иванович Голдин

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Архангельск, Россия,
e-mail: v.i.goldin@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1439-6267>

Аннотация. Статья посвящена обсуждению рукописи 11-го тома на заседаниях редколлегии 20-томной академической «Истории России» и содержит ссылки на высказывания о ней. Характеризуются авторский коллектив, ключевые положения и основные недостатки названного тома. Даётся общая оценка этого издания, и отмечены негативные последствия его появления для реализации многотомного проекта.

Ключевые слова: 11-й том «Истории России», академическое издание, многотомный проект, рукопись, Первая мировая война, Российская революция 1917 года

Для цитирования: Голдин, В. И. Несостоявшийся бенефис / В. И. Голдин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2025. – Т. 25, № 6. – С. 9–12. – DOI 10.37482/2687-1505-V468.

Original article

A Failed Benefit

Vladislav I. Goldin

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia,
e-mail: v.i.goldin@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1439-6267>

Abstract. The article dwells on the discussion of the manuscript of volume 11 at the meetings of the editorial board of the 20-volume *History of Russia* and gives references to the author's opinion about it. The authors, key ideas and main disadvantages of this volume are characterized. The article provides an overall assessment of this work and points out the negative consequences of its publication for the multi-volume project.

Keywords: volume 11 of the *History of Russia*, academic publication, multi-volume project, manuscript, World War I, Russian Revolution of 1917

For citation: Goldin V.I. A Failed Benefit. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2025, vol. 25, no. 6, pp. 9–12. DOI: 10.37482/2687-1505-V468

© Голдин В.И., 2025

Мне довелось ознакомиться с первым вариантом рукописи 11-м тома и принять участие в его обсуждении на заседаниях редколлегии 20-томного издания в 2021 году как соредактору смежного 12-го тома. В подробном отзыве были перечислены ее многочисленные недостатки и высказано мнение о необходимости кардинальной переделки¹. Год спустя при новом обсуждении стало очевидно, что существенных изменений в рукопись внесено не было. В результате в письменном заключении мною было указано, что в таком виде 11-й том не может быть рекомендован к изданию, а основные его недостатки были охарактеризованы в работе [1].

Пытаясь дать общую оценку и кратко суммировать недостатки этого издания, начну с того, что авторский коллектив в составе 6 чел. оказался неспособен реализовать проект, требующий привлечения широкого круга ведущих специалистов по военной, политической, социальной, культурной, национальной и внешнеполитической проблематике, а также истории макрорегионов этой эпохи. Подсчет количественного вклада авторов по оглавлению показывает, что примерно 85 % текста было написано ответственным редактором данного издания В.П. Булдаковым (лично или в соавторстве) и лишь малая часть – другими авторами (в т. ч. и его женой Т.Г. Леонтьевой, которая также является членом редколлегии). Как следствие, читатели вместо академического издания, созданного большим коллективом ведущих исследователей и характеризующего современные представления исторической науки, получили текст, отражающий преимущественно личностные суждения названного автора. Вероятно, нежелание и неспособность В.П. Булдакова создать полноценный авторский коллектив предопределили качество тома.

Лицо любого научного издания – его историография, она отражает способность авторов объективно анализировать ранее изданную научную литературу. К сожалению, авторы тома

оказались неспособны раскрыть историографию российского революционного процесса 1917 года (хотя на эту тему изданы десятки тысяч, если не более, работ только книжного формата), продемонстрировав пренебрежительное отношение к другим исследователям, занимавшимся этой тематикой, и стремясь подчеркнуть тем самым свой якобы особый вклад в ее разработку.

Очевидно, что авторский коллектив не знаком с такой междисциплинарной отраслью знаний, как «революциология», или «революционеведение». Данная дисциплина существует уже не одно столетие, особое место в ней отводилось и отводится изучению Российской революции 1917 года как особого феномена не только политической, но и социальной революции, признанной одной из величайших в истории человечества, во многом определившей ход мировой истории в XX веке.

Удивляет, что в библиографических списках тома отсутствуют многие фундаментальные работы по истории Первой мировой войны и Российской революции, в т. ч. историографические издания последних десятилетий (не говоря уже о более раннем периоде). Это имело бы особую ценность как для исследователей, так и для преподавателей, студентов и аспирантов вузов, учителей и всех интересующихся этой проблематикой. Однако в библиографические списки включен весь перечень книг В.П. Булдакова и Т.Г. Леонтьевой и даже несколько статей Булдакова.

Методология тома сводится преимущественно к культурно-исторической антропологии, с помощью которой нельзя раскрыть его многоотраслевую проблематику, что возможно было бы сделать, лишь заложив в основу исследования мультидисциплинарный подход и междисциплинарный синтез.

История Российской революции объясняется в данном томе главным образом в контексте участия России в мировой войне и ее последствий для жизни страны. Авторы не сумели

¹Отзыв В.И. Голдина о рукописи XI тома 20-томной академической «Истории России». URL: <https://disk.yandex.ru/i/Ov8OoEM8Iia6vA> (дата обращения: 05.12.2025).

глубоко раскрыть истоки и причины этой войны в большом историческом времени новой мировой эпохи, а революционную тематику – сквозь призму многолетней истории освободительного и революционного движения, уроков Первой российской революции, противоречий российского модернизационного процесса и многоного другого.

Сущностью авторского понимания революционного процесса в России стало примитивное толкование его как бунта, охлократии, хаоса, смуты, «взбунтовавшейся архаики», «буйства коллективного бессознательного» и т. п. Не удивительно, что в данном томе крайне редко использовалось понятие «Великая российская революция». Отсутствие в составе авторского коллектива специалистов по экономической и культурной истории, дипломатии и внешней политике обусловило поверхностное раскрытие этих проблем на страницах издания.

В основу рассматриваемого тома положен неприемлемый с точки зрения современной науки столицецентричный подход, что обусловило непонимание и неспособность авторов раскрыть своеобразие процессов, протекавших в регионах на огромном пространстве страны. Это, естественно, вызывает негативную реакцию со стороны специалистов [2]. Современные процессы, касающиеся Украины, делают актуальным и значимым анализ сложных и противоречивых процессов, происходивших в 1917 году на этой территории, концепта «Украинская революция» и его трактовок. Авторы тома в силу указанных выше причин смогли лишь фрагментарно осветить данную тему.

Содержание 11-го тома не смогло в полной мере стать основой для понимания истоков и причин Гражданской войны в России. Поэтому в 12-м томе нам пришлось отдельно рассматривать эту проблему, раскрывать ее взаимосвязь с мировой войной, революционным процессом 1917 года, анализировать генезис данного события в большом историческом времени. Как следствие, анализируемый том не может служить базой для осмыслиения истоков, начала и

всей дальнейшей истории советской эпохи в последующих томах «Истории России».

Не может не вызывать удивления язык, которым написан 11-й том. Он засорен вестернизмами и тем самым демонстрирует глубокое неуважение, которое авторы питают к русскому языку. Как следствие, обычный читатель вынужден знакомиться с данным изданием, держа в руках словарь иностранных слов.

Замечу в заключение, что более развернутая характеристика 11-го тома 20-томной «Истории России» представлена мною в статье, опубликованной в 2025 году в 6-м выпуске «Альманаха исследователей Гражданской войны в России» [3].

Подводя итоги анализа 11-го тома, следует подчеркнуть, что вместо объективного академического издания со статусом президентского проекта, глубоко и полноценно раскрывающего всю сложную проблематику рассматриваемой эпохи, на свет за государственные деньги появилось не что иное, как расширенная версия «Красной смуты». Несмотря на большой объем тома (более 1600 страниц), насыщенного фактическим материалом, его содержание вряд ли сможет удовлетворить компетентных специалистов, взыскательных, да и просто интересующихся этой темой читателей, а также государство. К сожалению, с выходом в свет данного тома оказался во многом скомпрометирован сам проект новой 20-томной академической «Истории России».

Указанный том был опубликован вслед за 80-летием В.П. Булдакова и, вероятно, рассматривался им как некий бенефис, но стал на деле, скорее, провалом и точкой раздора. Для руководителей проекта 20-томной «Истории России» и издательства «Наука» ныне актуальным остается вопрос о том, что делать с данным изданием. По мнению многих исследователей, уже опубликовавших свои суждения по этому поводу [4, с. 162–213; 5, с. 48–100], необходимость подготовки совершенно нового издания с новыми ответственным редактором и авторским коллективом очевидна.

Список литературы

1. Россия в эпоху Революции и Гражданской войны: советская и постсоветская историография / под ред. В.В. Калашникова. СПб.: ЛЭТИ, 2023. 324 с.
2. *Федоров В.П.* Еще раз о «локальном патриотизме» и региональном подходе в изучении истории России // Ключевые проблемы Русской революции в историографии сегодняшнего дня. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2024. С. 206–213.
3. *Голдин В.И.* Неполнценная история Великой войны и Российской революции 1917 года // Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 6. Столетие Гражданской войны в России, ее исторические уроки и историческая память. Архангельск: САФУ, 2025. С. 53–64.
4. Ключевые проблемы Русской революции в историографии сегодняшнего дня. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2024. 312 с.
5. Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 6. Столетие Гражданской войны в России, ее исторические уроки и историческая память. Архангельск: САФУ, 2025. 184 с.

References

1. Kalashnikov V.V. (ed.). *Rossiya v epokhu revolyutsii i Grazhdanskoy voyny: sovetskaya i postsovetskaya istoriografiya* [Russia in the Era of Revolution and Civil War: Soviet and Post-Soviet Historiography]. St. Petersburg, 2023. 324 p.
2. Fedorov V.P. Eshche raz o “lokal’nom patriotizme” i regional’nom podkhode v izuchenii istorii Rossii [Once More on “Local Patriotism” and Regional Approach in the Study of Russian History]. *Klyuchevye problemy Russkoy revolyutsii v istoriografii segodnyashnego dnya* [Key Problems of the Russian Revolution in Today’s Historiography]. St. Petersburg, 2024, pp. 206–213.
3. Goldin V.I. Nepolnotsennaya istoriya Velikoy voyny i Rossiyskoy revolyutsii 1917 goda [Incomplete History of the Great War and the Russian Revolution of 1917]. *Al’manakh Assotsiatsii issledovatelyeley Grazhdanskoy voyny v Rossii. Vyp. 6. Stoletie Grazhdanskoy voyny v Rossii, ee istoricheskie uroki i istoricheskaya pamyat’* [Literary Miscellany of the Association of the Civil War in Russia Scholars. Iss. 6. Centenary of the Civil War in Russia, Its Historical Lessons and Historical Memory]. Arkhangelsk, 2025, pp. 53–64.
4. *Klyuchevye problemy Russkoy revolyutsii v istoriografii segodnyashnego dnya* [Key Problems of the Russian Revolution in Today’s Historiography]. St. Petersburg, 2024. 312 p.
5. *Al’manakh Assotsiatsii issledovatelyeley Grazhdanskoy voyny v Rossii. Vyp. 6. Stoletie Grazhdanskoy voyny v Rossii, ee istoricheskie uroki i istoricheskaya pamyat’* [Literary Miscellany of the Association of the Civil War in Russia Scholars. Iss. 6. Centenary of the Civil War in Russia, Its Historical Lessons and Historical Memory]. Arkhangelsk, 2025. 184 p.

Информация об авторе

В.И. Голдин – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (адрес: 163002, г. Архангельск, просп. Ломоносова, д. 2).

Information about the author

Vladislav I. Goldin, Dr. Sci. (Hist.), Prof., Prof. at the Department of Regional Studies, International Relations and Political Sciences, Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov (address: prosp. Lomonosova 2, Arkhangelsk, 163002, Russia).