

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2026. Т. 26, № 4. С. 86–94.
Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.
Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki, 2026, vol. 26, no. 4, pp. 86–94.



Научная статья
УДК 394.014(045)
DOI: 10.37482/2687-1505-V531

Музеефикация городского пространства: социально-философский контекст

Светлана Сергеевна Касаткина^{1✉}

Анастасия Николаевна Макарова²

^{1,2} Череповецкий государственный университет, Череповец, Вологодская область, Россия,

¹ SvetlanaCH5@rambler.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0002-0946-3875>

² anmakarova@chsu.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6188-8152>

Аннотация. В статье рассматривается музеефикация пространства российских городов как урбанистическое явление современного общества. Представление о музеефикации городского пространства, которое приобретало свои черты еще с 30-х годов XX века, с течением времени трансформировалось. Если сначала речь шла об изменении функций отдельных зданий и сохранении их как памятников архитектуры с музейным значением, то сейчас мы говорим о формировании обновленных общественных пространств: пешеходных тематических улиц, исторических дворов, арт-кварталов и кластеров, объединенных историко-культурным наследием, архитектурным стилем, единством застройки, общей философской концепцией связи с историей. Целью работы является конкретизация понятия «музеефикация городского пространства», основной задачей – обоснование рассматриваемого феномена в социально-философском смысле на основе применения системно-семиотического подхода. Предлагается авторское понятие «музеефикация городского пространства»; анализируются особенности музеефикации городских локаций в зависимости от исторического, архитектурного, социального контекста. Авторы отмечают, что в основе музеефикации городской среды лежит система, состоящая из концепта – смысл преобразований, структуры – социальной активности горожан, субстрата – ландшафта в контексте сохранности исторической среды или ее отсутствия. Музеефицированные локации превращаются в востребованные социальные пространства, украшают город, создают ресурс туристского развития, являются социокультурным потенциалом общества. Примерами процесса музеефикации территорий можно назвать проекты развития общественных пространств в Рыбинске, Калининграде, Великом Устюге, Архангельске. Любые практики музеефицирования городских территорий несут прежде всего социально-философский смысл, поэтому авторы данной статьи рассматривают назначение и перспективы развития музеефикации территорий городов как органичного явления социокультурной эволюции современного общества. Музеефикация городских пространств отражает социальные интересы в формировании национальной идентичности через вовлечение граждан как в этап подготовки проектной заявки трансформации среды, так и в формат использования возможностей обновленных территорий после преобразований.

Ключевые слова: музейфикация городского пространства, локальная идентичность, социальная трансформация города, социокультурная эволюция, урбосфера, философия города

Для цитирования: Касаткина С.С., Макарова А.Н. Музейфикация городского пространства: социально-философский контекст // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2026. Т. 26, № 4. С. 86–94. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V531>

Original article

Musealisation of Urban Space: Social and Philosophical Context

Svetlana S. Kasatkina¹✉

Anastasiya N. Makarova²

^{1,2}Cherepovets State University, Cherepovets, Vologda region, Russia,

¹SvetlanaCH5@rambler.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-0946-3875>

²anmakarova@chsu.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6188-8152>

Abstract. The article discusses the issues of musealisation of the space of Russian cities as an urban phenomenon of modern society. The idea of “musealisation of the city”, which acquired its features since the 1930s has transformed over time. While the initial approach was centered on the adaptation of individual buildings and their conservation as architectural landmarks with museum significance, the current focus has shifted towards the creation of renovated public spaces. These include thematic pedestrian streets, historic courtyards, art districts and clusters that are united by a common historical and cultural heritage, a coherent architectural style, urban planning integrity and a unifying philosophical framework that establishes a connection with the past. The aim of this article is to specify the concept of “musealisation of urban space”. The main objective is to substantiate the phenomenon under consideration in socio-philosophical terms through the application of a systemic-semiotic approach. The article introduces the author’s concept of “musealisation of urban space” and analyses the specific features of musealisation of urban locations depending on their historical, architectural, and social context. The authors argue that the musealisation of the urban environment is underpinned by a system comprising three components: the concept (the underlying meaning of the transformations), the structure (the social activity of citizens), and the substrate (the landscape in the context of the preservation or absence of historical environment). Musealised locations transform into sought-after social spaces, enhance the urban aesthetic, provide resources for tourism development, and constitute the sociocultural potential of society. Examples of the musealisation process include public space development projects in Rybinsk, Kaliningrad, Velikiy Ustyug, and Arkhangelsk. Any practices of musealizing urban territories carry, above all, a socio-philosophical meaning; therefore, the authors consider the purpose and development prospects of urban musealisation as an organic phenomenon of the socio-cultural evolution of modern society. The musealisation of urban spaces reflects social interests in shaping national identity by engaging citizens both at the stage of preparing project proposals for environmental transformation and in the use of opportunities offered by the renovated territories after their redevelopment.

Keywords: musealisation of urban space, local identity, social transformation of the city, sociocultural evolution, urbosphere, city philosophy

For citation: Kasatkina S.S., Makarova A.N. Musealisation of Urban Space: Social and Philosophical Context. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 4, pp. 86–94. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V531>

Музеефикация городского пространства как проявление социальной трансформации стала новой формой организации городской среды, чему способствует рост интереса к местной истории и культуре в обществе. Это выражается в организации особых знаковых территорий в городах (например, исторических кварталов); музеефицировании локаций общественных пространств города; создании городских охранных исторических зон, а также символической стилизации пешеходных улиц и районов (оформление в духе определенной исторической эпохи). Данные социальные явления требуют философского осмысления, в т. ч. через формирование понятийного аппарата современной науки.

Цель исследования – конкретизация понятия «музеефикация городского пространства» в социально-философском дискурсе. Объект изучения – социокультурная жизнь города; предмет – музеефикация городской среды и ее проявления в современном обществе. Метод исследования – системно-семиотический, раскрывающий городское музеефицирующееся пространство как систему, состоящую из концепта (смысловое значение изменений в городской среде), структуры (общественные отношения) и субстрата (модернизированная среда).

Обзор литературы. Корни научного интереса к затрагиваемой теме можно найти в трудах о историко-культурном ландшафте городов Н.П. Анциферова [1], К. Линча [2], Я. Гейла [3], М. Каулен [4], а также в работах по теме музеефикации как особого социокультурного процесса территорий Е.Н. Мастеницы [5], Е.В. Глатоленковой и А.П. Ивановой [6], М.А. Гусевой и В.В. Комиссарова [7], Н.А. Коноваловой [8], Ц. Дуань и М.Т. Майстровской [9], П.В. Абрамовой¹, Д.А. Фарстовой [10], Е.И. Ермолаевой и А.Ю. Майничевой [11], А.Л. Аста-

фьевой [12], Р. Аль-Асмар [13], Ц. Ван, М. Чжао, Л. Чжао [14], Ц. Лянь, М. Ляо [15], Т. Лудауи [16], С. Андерссон [17] и др. Авторы связывают социальные преобразования с изменениями в городской жизни, характеризуют их как систему взаимообусловленных явлений.

Принято считать, что понятие «музеефикация» порождено музееологией и применяется исключительно в музейной сфере. Музеефикация в исходном смысле – «направление музейной деятельности и охраны памятников, сущность которого – преобразование историко-культурных и природных объектов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности и включения их в актуальную культуру»². Тем не менее музеефикация уже перешагнула рубеж музейных контекстов и рассматривается более широко – как социально-философский, урбанистический феномен. М.М. Осипова отмечает, что «прошлое города не является объектом музейного показа только в рамках музейной экспозиции. Сам город во всей своей целостности – свидетель всех событий, происходивших в нем. Это и порождает необходимость музеефикации не только отдельных объектов, но и связей между ними: материальных (пространственных) и нематериальных» [18, с. 142].

В процессе музеефикации отбираются определенные локации, они переосмысляются и наделяются новым историко-культурным наполнением, что порождает социокультурную активность и развитие социума в них. Данный смысл термин приобрел в связи с выходом музейных функций за пределы стен соответствующих зданий. Слово «музеефикация» перестало обозначать только проявление музейной сферы или процесс формирования музейной

¹Музейные термины и понятия смежных с музееведением дисциплин / авт.-сост. П.В. Абрамова, Ю.Ю. Гизей, Т.И. Кимеева, Д.Д. Родионова, Е.Ф. Сергеева, Д.Р. Тимербулатов, И.Ю. Усков. Кемерово, 2024. 184 с.

²Березина Н.М. Роль музеефикации объектов культурного наследия в их сохранении и популяризации // Долгопрудненский историко-художественный музей. URL: <https://dolgoprudnymuseum.ru/berezina-n-m-rol-muzeefikatsii-obektov-kulturnogo-naslediya-v-ih-sohranении-i-populyarizatsii> (дата обращения: 21.12.2025).

коллекции. Музеефикация городских пространств в данном исследовании трактуется как процесс наделения городской территории особым смыслом (наследием), дополнительными социокультурными функциями и ценностями, раскрывающими историко-культурное значение города в обновленном ракурсе; система изменений, связанных с физической трансформацией городской среды и формированием условий для новых видов социальной активности (создание локаций, которые будут востребованы у горожан).

Если раньше в процессе музеефикации пространств изменениям подвергались только физические объекты (например, отдельные здания, в которых создавались музеи), то сейчас этот процесс имеет системный и семиотический характер, затрагивает как идеальные нарративы, так и материальный мир: от осмысления задуманного до формирования разных территориальных единиц (от комплекса зданий, дворов до микрорайонов города и целых населенных пунктов). История вопроса затрагивается в исследованиях разных авторов, в т. ч. А.С. Максимовой: «В каком смысле мы можем говорить о музеефикации? Представляется, что есть несколько релевантных смыслов. Аналогично “электрификации страны”, например, это означает распространение музеев, увеличение их числа. Однако традиционно музеефикация определяется как превращение в объекты показа или экспонаты того, что раньше ими не являлось, в т. ч. превращение в музеи таких масштабных объектов, как города» [19, с. 17]. Музеефикация становится комплексной логической междисциплинарной работой, диктующей условия трансформации городских зон. Данные территории изменяются и благоустраиваются в соответствии с обновленными смыслами.

Важными элементами процесса музеефикации городского пространства являются *субъекты* (люди) – заинтересованные личности, горожане, специалисты по развитию территорий; *методы* музеефикации среды – экскурсионный, инсталляционный, ландшафтный, интерактивно-визуализированный и т. п.; *объекты* – го-

родская среда, знания о важных исторических событиях в городе и знаменитых личностях; связанные с конкретным местом городские мифы и традиции, которые являются поводом для музеефикации территории. Горожане получают новый ресурс социального взаимодействия в обновленном городском пространстве, развиваются в культурном плане, глубже идентифицируют себя со средой проживания, укрепляют положительный имидж региона.

Распространение музеефикации городских районов и кварталов в малых, крупных и больших городах России обусловлено несколькими причинами. Российская провинция в целом в начале XXI века пережила сложный период возрождения после драматичных 90-х годов XXI века. Это выражается не только в материальном смысле (повышение уровня жизни), но и в массовом запросе на городскую идентичность, на качество проведения культурного досуга. Поддерживаемые региональными и федеральными программами развития российские города начинают активно исследовать свои социокультурные особенности, создавать обновленный маркетинговый образ, бренд. Все это, с одной стороны, поддерживает внутренние ментальные силы города и его жителей, придает им уверенность в себе, а с другой – влияет на экономический и туристический потенциал города, привлекая в него туристов. К середине первой четверти XXI века некоторые российские города предложили уникальный символический образ своих территорий и поделились опытом формирования региональной идентичности путем музеефикации городского пространства. Например, города Плес, Мышкин, Коломна, Тотьма, Рыбинск очень сильно изменились и стали успешными в сфере туризма и гостеприимства. Появился востребованный тренд на создание упакованного продукта в виде улиц с выставочно-зрелищной функцией [20], музейного квартала, музея под открытым небом и т. п. Примерами таких локаций выступают улица Чумбарова-Лучинского в Архангельске, «Рыбная деревня» в Калининграде, музейный квартал в Городце, центр Рыбинска и др.

Катализатором роста востребованности культурно-исторического наследия оказались события пандемии и специальной военной операции, из-за которых сфера туризма переориентировалась на внутренние ресурсы и потребности общества. Россияне стали активнее изучать красоты своей страны, постигать национальную идею в провинциальных городах и селах. Это оказалось интересно не только туристам, но и жителям провинциальных территорий, что проявилось в общественных инициативах по развитию городских пространств. К примеру, Дмитрий Кузнецов «увидел возможность воссоздать старинные вывески XIX века в историческом центре Рыбинска, настоял на полной аутентичности реплик и сделал из города живой музей, которым заинтересовались туристы, власти и крупные бренды»³. Господдержка и система грантовых конкурсов помогают реализовывать комплексные проекты реконструкции зданий, улиц и кварталов. Некоторые из них стали примерами музеефикации городских пространств.

Важно отметить, что нельзя ставить знак равенства между музеефикацией и благоустройством. Возможность музеефикации городской зоны связана с несколькими факторами, ключевым из которых становится интерес жителей и сообществ, их включенность в поиск идеи раскрытия исторического и культурного концепта урбосферы. Для того, чтобы сделать город или его часть музеефицированной территорией под открытым небом, необходимо появление акторов, которые могут не только сформировать идею, но и убедить администрацию и общество взять ее в совместную работу.

Для появления изменений, трансформирующих пространство, нужен специфический концепт – системообразующая суть преобразований. Концепт – основа урбосферы, определяющая базисный каркас города (его части), задается символической целью существования

города [21]. Сформированный концепт станет стержнем для музеефикации городской среды, соединит несколько объектов в единый маршрут или локальное пространство, которые будут восприниматься комплексно в единстве смыслов. Важно, чтобы концепт музеефикации городской среды не завершился на этапе торжественного открытия или показа после окончания ремонтных работ, а продолжал функционировать в виде постоянной работы горожан с материальным и нематериальным городским наследием в виде мероприятий на территории (встречи, экскурсии, городские праздники и т. п.) и иных форм взаимодействия с социумом – горожанами, туристами, инвесторами.

Музеефикация городского пространства в системно-семиотическом ключе в полной мере раскрывается тогда, когда тема городских преобразований концептуально обусловлена реальными историческими событиями, происходившими в этом месте, даже если на сегодняшний день их материальных свидетельств не сохранилось, а также востребована горожанами в их жизни.

Стоит выделить антропологический контекст в концепте музеефикации городского пространства, когда оно связано с личностью, «гением места». Музеефикация города может быть соотнесена с событиями из жизни известного человека, аспектами его проживания в конкретной местности. Горожане и гости города ощущают идентичность с такой личностью через традиции, воспоминания, рассказы, легенды, праздники и физическое пространство города, воспроизводящее память об этом человеке. Городской облик создается «из ряда воспринимаемых картин, рассказывающих об объектах, ограничивающих и “создающих” видимое глазу пространство» [22, с. 44], – отмечают Е.В. Альземенова и Ю.В. Мамаева в статье «Идентичность городской среды». Действительно, музеефикация городского пространства

³Желиховская М. Дмитрий Кузнецов, создатель «Музея живой старинной вывески», Рыбинск // РБК. 2025. 30 мая. URL: <https://style.rbc.ru/travel/682da3d29a794732d7c0c62b> (дата обращения: 02.01.2026).

соотносится с визуальным восприятием пространства, которое невозможно без социально-философского осмысления среды. Примером может служить осмысление историко-культурного наследия как социокультурного ресурса развития современного общества в городе Рыбинске Ярославской области. Оформление центральных кварталов историческими вывесками изменило восприятие города, сформировало идентичность жителей как представителей старинного купеческого города на Волге. Люди активно стали интересоваться рыбинскими купеческими династиями и их жизнью в дореволюционный период. Также примером может служить создание Верещагинского квартала в Череповце Вологодской области – рядом с мемориальным музеем семьи Верещагиных.

Разновидностью семиотического восприятия музеефикации городского пространства является архитектура. Часто именно архитектурное окружение и специфика застройки позволяют обществу в городской локации ощущать мир вокруг себя как музей под открытым небом, чувствовать связь с историей в ее аутентичных «декорациях». Здесь показателен пример города Рыбинска Ярославской области, сохранившего в нескольких центральных кварталах застройку XIX века. Это позволило городу музеефицировать сразу несколько улиц в центральной части. Идея воссоздания облика купеческого города XIX – начала XX века была подкреплена практикой регламентации вывесок, стилизованных под дореволюционную эпоху. Таким образом, в Рыбинске благодаря сохранившемуся архитектурному пространству произошла музеефикация городского пространства, что создало не только красивый облик города в верховьях Волги, но и породило целую философию города, который буквально реанимирует эпоху, когда он был значим в имперской истории страны. Город стал более востребован как пространство не только для интересной насыщенной событиями жизни, но и как объект туристского показа.

Не всем городам так повезло с архитектурным контекстом как Рыбинску. Архангельск и

Калининград, имеющие в запасе множество концептов исторических событий, в архитектурном смысле оказались без масштабного первозданного визуального и смыслового подкрепления в развитии социокультурного пространства. Калининград сильно пострадал во время Второй мировой войны, Архангельск был застроен в советский период, лишившись значительной части деревянных зданий и храмов, составлявших ядро исторического центра города. В этих городах происходит музеефикация городского пространства, воспроизводящая элементы культуры, исторической атмосферы. Так, недавно были создана (модифицирована) музеефицированная территория «Рыбная деревня» в Калининграде; преобразуется улица Чумбарова-Лучинского в Архангельске, где помимо отреставрированных городских домов органично расположились скульптуры героев сказок Степана Писахова.

Музеефикация городской среды раскрывается в системе *концепта* достопримечательного места (смысла преобразований); *структуры* – социально-культурной активности модернизированной территории (общение, прогулка, экскурсия, пленэр, фестиваль и т. п.) и полученных людьми впечатлений, а также *субстрата* – физической среды, наполняющей музеефицированную городскую территорию предметами наследия, объектами памяти.

Примечательно, что во многих случаях музеефикация городского пространства раскрывается «удаленно», когда люди используют средства визуальной фиксации (снимают фото, видео) и транслируют в социальных сетях образ территории, того или иного места, где они воодушевились запечатлеть обстановку вокруг и поделиться эмоциями с остальными. Популярные приемы визуализации среды оказались значимым аспектом взаимодействия как с городом, так и в обществе в целом. Об этом размышлял еще в конце прошлого века Шарон Зуккин: «С развитием визуальных медиа в XX веке фотография и кино стали основными средствами культурного структурирования городского пространства и... сам по себе материальный

ландшафт города – здания, парки, улицы – стал наиболее важным аспектом его визуальной презентации» [23, с. 153]. Музеефицированные пространства современных городов интересны людям, они притягивают любознательных и активных граждан, создают условия для коммуникаций, раскрывают имиджевый потенциал города.

Конкретизируя понятие «музеефикация городского пространства» в социально-философском дискурсе необходимо отметить, что оно обозначает современный процесс символической организации городской жизни через осмысление изменений среды (символические преобразования), появление новых форм социальной активности в музеефицированном пространстве, а также непосредственное преобразование физической среды города путем создания новых объектов социальной памяти. В отличие от музеефикации в классическом понимании этот процесс не монополизи-

рован и не регламентирован музейной сферой. Музеефикация городского пространства может развиваться в современных городах без привязки к аутентичной исторической среде. Данный формат развития общественных пространств города проявляется в равнодушном отношении к нему со стороны горожан. Перспективы музеефикации территорий городов как органичного явления социокультурной эволюции современного общества требуют дальнейшего исследования историко-культурных концептов городских территорий и раскрытия новых смысловых доминант; проектной и экспертной деятельности по формированию уникальных музеефицированных мест, масштабированию социальных активностей в данных локациях; реконструкции и создания новых элементов городских тематических сфер, а также охранной деятельности и эффективного использования городских территорий.

Список литературы

1. *Анциферов Н.П.* Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. Л., 1926. 155 с.
2. *Lynch K.* The City Image and Its Elements. Cambridge, 1960. 103 p.
3. *Gehl J., Svarre B.* How to Study Public Life. Washington, 2013. 179 p.
4. *Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. 432 с.
5. *Мастеница Е.Н.* Музейный потенциал в сохранении утраченного культурного наследия // Культурное пространство: генезис и трансформации: тез. докл. VIII всерос. науч.-практ. конф. «Культурное пространство: генезис и трансформации» памяти проф. С.Н. Иконниковой. 25–26 октября 2023 г. СПб., 2023. С. 44–45.
6. *Глатоленкова Е.В., Иванова А.П.* Архитектурное наследие железных дорог Восточной России // Урбанистика. 2021. № 4. С. 35–54.
7. *Гусева М.А., Комиссаров В.В.* Охрана и реконструкция средневековых городов: отечественные реалии и зарубежный опыт // Вестн. Иванов. гос. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 2021. № 4. С. 90–96.
8. *Коновалова Н.А.* Сохранение исторического облика малых городов Японии. Эффективные стратегии последних лет // Город, пригодный для жизни: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Красноярск, 20–22 ноября 2024 года / отв. за выпуск Д.Е. Лемытская. Красноярск, 2025. С. 362–367.
9. *Дуань Ц., Майстровская М.Т.* Культурное наследие и экспозиция пространства структурных компонентов города-музея // Культура и цивилизация. 2023. Т. 13, № 3А-4А. С. 23–31.
10. *Фарстова Д.А.* Обзор отечественного и зарубежного опыта сохранения культурного наследия // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. 2025. № 1(5). С. 238–249.
11. *Ермолаева Е.И., Майничева А.Ю.* Опыт применения технологии BIM в изучении, воссоздании и музеефикации зданий и сооружений в России // Баланд. чтения. 2020. Т. 15. С. 460–470.
12. *Астафьев А.Л.* Мягкая музеефикация как метод сохранения культурного наследия // Сохранение и актуализация культурного наследия: Материалы Всерос. музей. форума, Кемерово, 28–30 мая 2025 года. Кемерово, 2025. С. 109–111.

13. Alasmar R. Philosophy and Perception of Beauty in Architecture // *Am. J. Civ. Engineer. Spec. Issue: Aesthetics and Perception of Beauty in Architecture*. 2019. Vol. 7, № 5. P. 126–132.
14. Wang Q., Zhao M., Zhao L. Visual Analysis of Landscape Aesthetic Evaluation Based on Bibliometric Methods // *Am. J. Civ. Engineer*. 2021. Vol. 9, № 3. P. 63–69.
15. Lian J., Liao M. National Archaeological Site Park Planning Based on Landscape Archaeology // *Am. J. Civ. Engineer*. 2021. Vol. 9, № 3. P. 74–83.
16. Loudaoui T. The Architecture of Post-Independence Tourism: Early “villages de vacances” on the Tetouan Coast (1965–1970) // *ABE J.* 2025. <https://doi.org/10.4000/14vh9>
17. Andersson C. Public Space and the New Urban Agenda // *Public Space Reader*. 2016. Т. 1, № 1. P. 5–9.
18. Осипова М.М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству // *Тр. СПбГИК*. 2015. Т. 212. С. 140–146.
19. Максимова А.С. Формы и следствия музеефикации малого города: кейс Мышкина и Каргополя // *Лабиринт. Журн. соц.-гуманит. исследований*. 2014. № 5. С. 15–24.
20. Колодин К.И., Черепанов П.Д., Скурлатова Е.А. Основы формообразования пешеходной улицы как объекта в виде многофункционального комплекса // *Урбанистика*. 2022. № 3. С. 8–23.
21. Касаткина С.С. Урбосфера: практики осмысления городского пространства. Череповец, 2018. 159 с.
22. Альземенова Е.В., Мамаева Ю.В. Идентичность городской среды // *Инж.-строит. вестн. Прикаспия*. 2021. № 2(36). С. 40–47. <https://doi.org/10.52684/2312-3702-2021-36-2-40-47>
23. Sharon Z. *The Cultures of Cities*. N. Y., 1995. 322 p.

References

1. Antsiferov N.P. *Ways of Studying the City as a Social Organism. The Experience of an Integrated Approach*. Leningrad, 1926. 155 p. (in Russ.).
2. Lynch K. *The City Image and Its Elements*. Cambridge, 1960. 103 p.
3. Gehl J., Svarre B. *How to Study Public Life*. Washington, 2013. 179 p.
4. Kaulen M.E. *Musealization of the Historical and Cultural Heritage of Russia*. Moscow, 2012. 432 p. (in Russ.).
5. Mastenitsa E.N. Museum Potential in Preserving Lost Cultural Heritage. *Cultural Space: Genesis and Transformations: Proceedings of the 8th All-Russian Scientific and Practical Conference in Memory of Professor Ikonnikova N.S. October 25–26, 2023*. St. Petersburg, 2023, pp. 44–45 (in Russ.).
6. Glatolenkova E.V., Ivanova A.P. Architectural Heritage of Eastern Russian Railways. *Urbanistika*, 2021, no. 4, pp. 35–54 (in Russ.).
7. Guseva M.A., Komissarov V.V. Protection and Reconstruction of Medieval Cities: Domestic Realities and Foreign Experience. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2021, no. 4, pp. 90–96 (in Russ.).
8. Konovalova N.A. Preservation of the Historical Appearance of Small Towns in Japan Effective Strategies of Recent Years // *A City Fit for Life: Proceedings of the 7th International Scientific-practical Conference. Krasnoyarsk, November 20–22, 2024*. Krasnoyarsk, 2025, pp. 362–367 (in Russ.).
9. Duan Z., Maistrovskaya N.T. Cultural Heritage and the Exposition of the Space of the Structural Components of the Museum City. *Kul'tura i tsivilizatsiya*, 2023, vol. 13, no. 3A-4A, pp. 23–31. (in Russ.).
10. Farstova D.A. Review of Domestic and Foreign Experience in Preserving Cultural Heritage. *Arkhitektura. Restavratsiya. Dizayn. Urbanistika*, 2025, no. 1, pp. 238–249 (in Russ.).
11. Ermolaeva E.I., Maynischeva A.G. The Experience of Using BIM Technology in Teaching, Creating and Museifying Buildings and Structures in Russia. *Balandinskie chteniya*, 2020, vol. 15, pp. 460–470 (in Russ.).
12. Astaf'eva A.L. Soft Museumification as a Method of Preserving Cultural Heritage. *Preservation and Actualization of Cultural Heritage: Proceedings of the All-Russian Museum Forum, Kemerovo, May 28–30, 2025*. Kemerovo, 2025, pp. 109–111 (in Russ.).
13. Alasmar R. Philosophy and Perception of Beauty in Architecture. *Am. J. Civ. Engineer. Spec. Issue: Aesthetics and Perception of Beauty in Architecture*, 2019, vol. 7, no. 5, pp. 126–132.
14. Wang Q., Zhao M., Zhao L. Visual Analysis of Landscape Aesthetic Evaluation Based on Bibliometric Methods. *Am. J. Civ. Engineer.*, 2021, vol. 9, no. 3, pp. 63–69.

15. Lian J., Liao M. National Archaeological Site Park Planning Based on Landscape Archaeology. *Am. J. Civ. Engineer.*, 2021, vol. 9, no. 3, pp. 74–83.
16. Loudaoui T. The Architecture of Post-Independence Tourism: Early “villages de vacances” on the Tetouan Coast (1965–1970). *ABE J.*, 2025. <https://doi.org/10.4000/14vh9>
17. Andersson C. Public Space And the New Urban Agenda. *Public Space Reader*. Routledge, 2016, vol. 1, no. 1, pp. 5–9.
18. Osipova M.M. Museification In the City: From Objects To Space. *Works of St. Petersburg State Institute of Culture*, 2015, vol. 212, pp. 140–146 (in Russ.).
19. Maksimova A.S. Forms and Consequences of the Museumsification of a Small Town: The Case of Myshkin and Kargopol. *Labirint Journal of Social and Humanitarian Research*, 2014, no. 5, pp. 15–24 (in Russ.).
20. Kolodin K.I., Cherepanov P.D., Skurlatova E.A. Fundamentals of the Forming of a Pedestrian Street as an Object in the Form of a Multifunctional Complex. *Urbanistika*, 2022, no. 3, pp. 8–23 (in Russ.).
21. Kasatkina S.S. *Urbosphere: Practices of Understanding Urban Space*. Cherepovets, 2018. 159 p. (in Russ.).
22. Al'zemenewa E.V., Mamaeva Yu.V. Identity of the Urban Environment. *Inzhenerno-stroitel'nyy vestnik Prikaspiya*, 2021, no. 2, pp. 40–47 (in Russ.).
23. Sharon Z. *The Cultures of Cities*. N. Y., 1995. 322 p.

Информация об авторах

С.С. Касаткина – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета.

А.Н. Макарова – аспирант кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета.

Information about the authors

Svetlana S. Kasatkina, Dr. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., Prof. at the Department of History and Philosophy, Cherepovets State University.

Anastasiya N. Makarova, Postgraduate Student at the Department of History and Philosophy, Cherepovets State University.

Поступила в редакцию 24.01.2026
Одобрена после рецензирования 16.03.2026
Принята к публикации 19.03.2026

Submitted 24 January 2026
Approved after reviewing 16 March 2026
Accepted for publication 19 March 2026