

Вестник Северного (Арктического) федерального университета.  
Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2026. Т. 26, № 3. С. 138–143.  
*Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta.*  
*Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 3, pp. 138–143.



Рецензия на книгу  
УДК 94(470.22)''1921/1922''(045)  
DOI: 10.37482/2687-1505-V521

### «Тактичные товарищи» против карельских сепаратистов

**Рецензия на книгу: Попов Д.А. Финский излом. Финская интервенция в Карелии в 1918–1922 гг. Т. 2. От Тарту до Кимасозера. 1920–1922 гг. Выборг, 2025. 232 с.**

**Святослав Александрович Гриценко**

МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия,  
e-mail: [svjatoslav11@bk.ru](mailto:svjatoslav11@bk.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1204-0125>

**Аннотация:** Анализируемый труд Д.А. Попова является смелой попыткой проследить подготовку и мотивацию сторон, ход боевых действий, изначальные цели и результаты так называемой Карельской авантюры, предпринятой финскими активистами и карельскими сепаратистами в 1921–1922 годах. Несмотря на ряд концептуальных недостатков и логических нестыковок, автору монографии на основе архивных и опубликованных источников в целом успешно удалось реконструировать данный эпизод военно-политической и дипломатической борьбы Финляндии и Российской Советской Федеративной Социалистической Республики за Карелию.

**Ключевые слова:** Карельская авантюра, «Сальный бунт», Тойво Антикайнен, финский активизм, Лига Наций, история Финляндии

**Для цитирования:** Гриценко С.А. «Тактичные товарищи» против карельских сепаратистов // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2026. Т. 26, № 3. С. 138–143. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V521>

Book Review

### “Tactful Comrades” against Karelian Separatists

**Review of the book: Popov D.A. The Finnish Fracture: Finnish Intervention in Karelia, 1918–1922. Vol. 2. From Tartu to Kimasozero. 1920–1922. Vyborg, 2025. 232 p. (in Russ.).**

**Svyatoslav A. Gritsenko,**

MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia,  
e-mail: [svjatoslav11@bk.ru](mailto:svjatoslav11@bk.ru), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1204-0125>

---

© Гриценко С.А., 2026

**Abstract.** D.A. Popov’s study represents a daring effort to examine the preparations and motivations of the parties involved, the progression of military actions, the original objectives, and the outcomes of the so-called “Karelian adventure” initiated by Finnish activists and Karelian separatists in 1921–1922. Despite certain conceptual shortcomings and logical discrepancies, the author has generally succeeded in reconstructing this episode of the military-political and diplomatic confrontation between Finland and Soviet Russia over Karelia, relying on lots of archival and published sources.

**Keywords:** *Karelian adventure, “Pork Mutiny”, Toivo Antikainen, Finnish activism, League of Nations, history of Finland*

**For citation:** Gritsenko S.A. “Tactful Comrades” against Karelian Separatists. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal’nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial’nye nauki*, 2026, vol. 26, no. 3, pp. 138–143. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V521>

Автор рецензируемой монографии – Денис Александрович Попов – самобытный военный историк, занимающийся различными сюжетами истории Карелии и Финляндии первой половины XX века. Начав свой творческий путь еще в школьные годы, в настоящий момент Д.А. Попов имеет за плечами монографию, первый том которой был переиздан два раза [1], а также успешную работу по исследовательским грантам Республики Карелия, что весьма почетно для совсем юного ученого.

В 2025 году Д.А. Попов представил на суд профессионального сообщества и широкой читающей аудитории второй том монографии «Финский излом», посвященный событиям в Карелии в начале 1920-х годов. На фоне завершившейся в Советской России Гражданской войны, острого продовольственного кризиса, а также в силу экспансионистских воззрений части финских политиков и офицерства в данном регионе происходили бурные военно-политические события, до настоящего времени не в полной мере изученные отечественными историками.

Во *введении* монографии автор сразу же погружает читателя в контекст общественных дискуссий, разворачивающихся в последние годы в Карелии, по поводу оценки событий

1920–1922 годов. Правда, первые строки книги оказываются не вполне понятны читателю, не знакомому с местной спецификой, – почему в критикуемом автором умеренно-националистическом дискурсе Гражданской войны каждый карел может считаться *izändä* (с. 7), если это слово означает всего лишь большака, главу многочисленной крестьянской семьи? Разъяснение находится лишь в материалах выставки<sup>1</sup>, на которую ссылается Д.А. Попов: все повстанцы-карелы в то время стали «изяндя», потому что взяли на себя ответственность за собственную землю, восстав против морившей их голодом советской власти.

Исследовательские задачи во введении автором явно не прописаны, но вполне вытекают из текста работы: Д.А. Попов стремится уточнить хронологию борьбы финнов за присоединение Восточной Карелии, а также подробности походов карельских сепаратистов и их финских союзников. Вызывает уважение и стремление автора создать корректный терминологический аппарат для дальнейшей дискуссии по этим сюжетам. Кроме того, молодой историк проводит различие между событиями в Карелии и синхронной им «Антоновщины»: если восстание под Тамбовом было вызвано глубоко внутренними факторами, то в отношении

<sup>1</sup>Подробнее см.: Как «izändä» стал карельским повстанцем // Столица на Онего. 2021. 24 дек. URL: <https://stolicaonego.ru/articles/kak-iz-nd-stal-karelskim-povstantsem/> (дата обращения 24.01.26).

Карельской авантюры невозможно игнорировать сильное влияние со стороны Финляндии.

К сожалению, автор не уточняет происхождение ключевого термина «Карельская авантюра» – указывается лишь, что он взят из работ «советских историков» (с. 15), однако кто первый ввел понятие в научный оборот, какой смысл в него вкладывался, какова его точная хронология, из введения книги остается непонятным. Впрочем, из текста монографии хронология и содержание данного термина вырисовываются, появляется он и в исторических источниках – например, в агитационных материалах Рабоче-крестьянской Красной армии. Тем не менее хотелось бы, чтобы автор в ходе дальнейшей разработки темы внес ясность в конкретно-историческое наполнение указанного термина.

Вызывает удивление противопоставление политических причин восстания и остро стоявшего в Карелии продовольственного вопроса, «логики желудка» (с. 16), которая приводила часть карел к поддержке финнов. Автор рецензии полагает, что в условиях большого голода, охватившего тогда север Карелии, данный вопрос как раз таки приобретал острое политическое звучание, и книга Д. А. Попова это доказывает.

Историографический обзор, приведенный во введении к работе, следует признать весьма основательным. Однако автор книги грубо нарушает хронологию изложения, при этом проблемного подхода в анализе также не прослеживается. Например, работа С.С. Хесина (1949) предшествует в обзоре труду К.И. Соколова-Страхова (1927) (с. 8), а с советской историографии внимание читателя резко переключается на труды нашего современника Ю.М. Килина (с. 16). Наконец, отсутствует описание работ современной исследовательницы И.Н. Новиковой – на наш взгляд, упоминания достойна хотя бы ее известная работа о финском факторе в политике Германии [2].

В целом введение ко второму тому «Финского излома» дает достаточное представление об особенностях стиля Д.А. Попова. С одной

стороны, налицо доскональное знание подробностей локальных боев и географии региона, скрупулезная работа с десятками архивных дел и опора на работы крупных историков прошлого, с другой – архивные данные и частные подробности перемежаются с концептуальными выкладками, цитаты из источников плавно перетекают в пересказ историографии (с. 20 и др. места), и все это нередко изложено в рамках громадных абзацев текста длиной в страницу каждый, что затрудняет восприятие текста даже для подготовленной профессиональной аудитории, не говоря уже о широкой публике, которой также адресована книга.

Крайне странной выглядит и идея перечислить во введении краткие выводы ко всей работе (с. 22), изучение которой читателю еще только предстоит. Стилистически данные тезисы похожи на «положения, выносимые на защиту», характерные для диссертаций. На наш взгляд, выделение этих тезисов во введении к монографии весьма сомнительная затея, поскольку неизбежно пробуждает читательскую лень – в самом деле, зачем же читать всю книгу, если основные итоги исследования уже изложены во введении?

По этой же причине в *заключении* монографии автор вынужденно прибегает к повторению неоднократно озвученных ранее тезисов – например, о голоде как факторе политических осложнений в Карелии и разной продовольственной ситуации на севере и юге региона в начале 1920-х годов (с. 201). Перекочевавшие, видимо, из первого тома работы тезисы о «шовинистических» и «русофобских» взглядах финской правящей элиты (с. 203) в контексте второго тома не являются доказанными, поскольку речь в нем преимущественно идет о внутрикарельских событиях, а вот анализ взглядов правящего слоя Финляндии в этом томе отсутствует.

Заключение монографии оставляет двойственное впечатление еще и потому, что оно неожиданно обрывается – вместо итогового, обобщающего вывода читатель получает своеобразную рекламу монографии карельского

историка С.Н. Филимончика о социально-политическом и экономическом развитии Карелии в 1920-х–1930-х годах, а также краткий анонс готовящегося третьего тома «Финского излома».

*Первая глава* работы является тщательной реконструкцией военно-политической ситуации в Карелии в 1921 году в контексте финских планов, продовольственной политики Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, а также хозяйственной ситуации на местах. Кроме того, Д.А. Попов вдумчиво описывает взаимодействие советских органов власти с местным населением, включая присылку «наиболее тактичных товарищей» от Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и саботажем для работы с карелами (с. 31). Эта яркая формулировка из архивного документа подтверждает, что представители Советской России осознавали всю сложность ситуации, складывавшейся в карельских землях на тот момент на фоне финских притязаний на север региона. По данной причине советские органы неизменно старались проявлять «политический такт» в обращении с населением Карелии (с. 163, также см. приложение 2).

К сожалению, автор мало внимания уделяет реакции на экономический кризис и военно-политическое противостояние в Карелии со стороны скандинавских стран, хотя отмечает, например, что в Дании в том же 1921 году была развернута кампания по сбору помощи голодающим (с. 61). При этом остается неизученным вопрос, как относились к карельским событиям в Швеции, которая владела Финляндией до 1808 года.

Впечатление от масштабов проведенной автором работы также портит и отсутствие общих выводов – их нет ни в подпараграфах, ни в целом по первой главе. Это обстоятельство затрудняет восприятие текста и снижает, на наш взгляд, ценность работы Д.А. Попова.

*Вторая глава* посвящена анализу подготовки финнов и сепаратистов к вторжению в Карелию и описанию по архивным данным первого

этапа боевых действий (ноябрь–декабрь 1921 года). Автор справедливо замечает, что особенностью боев красных с летучими отрядами сепаратистов стало то, что присланные советские войска нередко игнорировали сложные местные условия, требовавшие умения ходить на лыжах, особых усилий по снабжению отрядов и т. д., что и тогда, и далее дорого обходилось советской стороне (с. 72–73).

Некоторые оперативные решения советского командования того времени вообще с трудом поддаются логике. Так, не может не вызывать справедливого удивления факт отправки красного отряда из сотни татар, которые совершенно не готовы были к ведению боевых действий на Севере и разбежались при первой возможности (с. 84). В целом реконструкция хода боевых действий на местах является сильной стороной работы Д.А. Попова, и вновь огорчает только отсутствие общего вывода по главе – почему-то автор ограничивается замечанием, что в силу ряда объективных обстоятельств ситуация в южной Карелии была спокойнее, чем на севере региона (с. 99).

Намного меньше удается автору описание внешнеполитического контекста происходивших в Карелии событий. В частности, совершенно непонятно, почему Д.А. Попов называет «провокационным» лозунг восстания в Кронштадте в 1921 году «Советы без коммунистов» (с. 57), хотя в научной и даже учебной литературе уже давно существует конвенциональное мнение, что кронштадтцы тем самым заявили о своей приверженности завоеваниям Октября, но отвергли однопартийную диктатуру большевиков.

Также представляется сомнительным заявление автора, что «Аландский вопрос» был решен Лигой наций однозначно в пользу Финляндии (с. 62). На тот момент шведов в целом удовлетворили и статус островов в составе финского государства, и сохранение широкой автономии их шведского населения, и ситуация сохраняет статус-кво уже более 100 лет, так что арбитраж по Аландским островам можно считать одним из немногих успешно решенных Лигой наций международных вопросов.

*Третья глава* работы посвящена завершающей стадии реализации Карельской авантюры – второму этапу боев, «Сальному бунту» красных в финских тылах, а также подведению итогов этих бурных событий. Отдельным параграфом выделено описание лыжного рейда отряда известного финского коммуниста Тойво Антикайнена. Как справедливо заметил Д.А. Попов, деятельность краснофиннов в современной историографии освещена значительно меньше, чем их белых оппонентов, что подтверждает необходимость исследования данного эпизода карельских событий тех лет. И хотя описание дальнейшей политической судьбы Антикайнена выходит за рамки тематики данной монографии (с. 146–149), автор доказывает тесную связь биографии финна с исторической судьбой Карелии.

Автору достаточно хорошо удается описывать небольшие исторические сюжеты, будь то лыжный поход Антикайнена или «Сальный бунт». Так, интенсивность боев лыжного отряда подтверждается целым рядом любопытных подробностей – рассказом о бойце отряда, который «сел и заплакал» от усталости, но благодаря товарищам, помогавшим нести его ношу – 15–20 кг снаряжения и оружия, смог продолжить поход (с. 140); либо сообщением о бойцах, которые дремали «стоя и даже на ходу», уставая от невероятного напряжения похода (с. 145).

Совершенно неясной, правда, осталась ремарка автора о схожести «Сального бунта» с народными восстаниями XVII века, поскольку и там, и там использовался «обман» участников выступления (с. 160). Непонятно при этом, в чем заключается универсальный «обман» и какие конкретно события российского «бунташного века» имеются в виду – восстание Болотникова, разинщина, стрелецкие бунты?

Зато интересная связь времен и событий обнаруживается в найденном автором упоминании об участии в боевых действиях на финской стороне в событиях 1921–1922 годов одного из членов «егерского» движения (с. 156) – финских вооруженных отрядов, которые Германия готовила в годы Первой мировой вой-

ны для противодействия России, о чем в свое время писала И.Н. Новикова [2]. Также мы бы рекомендовали автору в процессе дальнейшей работы над темой задуматься о возможной связи упомянутого на страницах работы (с. 15 и др. места) финского активизма 1920-х годов с его более ранней вариацией времен «Великой войны». Может быть, обнаружится и его связь с похожим явлением из шведской истории (об этом см.: [3; 4]).

Наконец, *четвертая глава* монографии посвящена анализу дипломатических усилий Финляндии в Лиге Наций по присоединению Карелии (с. 172–174 и далее) и реакции на эти демарши советского внешнеполитического ведомства. Данная глава построена на основе не архивных, а опубликованных источников, в т. ч. массива документации Лиги Наций, а также данных предшествовавшей историографии.

Правда, автор напрасно удивляется появлению в документах той эпохи понятия «финская раса» (с. 184) – по сути, термин «раса» в тогдашнем политическом дискурсе заменял современное понятие «нация». Именно в таком смысле он встречался у немецких ученых – основателей направления геополитики (Ф. Ратцель, К. Хаусхофер), а также у их шведских симпатизантов (Р. Челлен, С. Хедин), в т. ч. у публицистов левой ориентации (Г. Стеффен, И. Ларссон) (см., например, [5]).

Также хотелось бы предостеречь автора монографии от этически небезупречных замечаний о том, что Большой террор в Карелии был мотивирован (следовательно, оправдан?) активной шпионской деятельностью финнов и «карбеженцев» в 1920-х–1930-х годах (с. 200). Как минимум, эта сложнейшая тема требует отдельного серьезного исследования и подтверждения историческими фактами.

Подводя итог, следует сказать, что, несмотря на отмеченные недочеты, работа Д.А. Попова является хорошо фундированным, глубоким, самостоятельным исследованием, которое логически продолжает разыскания советских и современных специалистов по карельской истории начала 1920-х годов, а также вносит

вклад и в изучение международных отношений на Европейском Севере. Хотелось бы искренне пожелать молодому автору продолжать

трудиться на ниве исторической науки, в частности сравнительно малочисленной ныне отечественной финнистики.

## Список литературы

1. Попов Д.А. Финский излом. Т. 1. Революция и Гражданская война в Финляндии. 1917–1918 гг. М.: Яуза, 2021. 256 с.
2. Новикова И.Н. «Финская карта» в немецком пасьянсе. Германия и проблема независимости Финляндии в годы Первой мировой войны. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 300 с.
3. Гриценко С.А. «Прогерманизм» как явление в политической жизни Швеции в последней трети XIX – начала XX вв. // Электрон. науч.-образоват. журн. «История». 2019. Т. 10, № 7(81). <https://doi.org/10.18254/S207987840006302-1>
4. Новикова И.Н. «Между молотом и наковальной»: Швеция в германо-русском противостоянии на Балтике в годы Первой мировой войны. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. 448 с.
5. Гриценко С.А., Чернова Н.И. Густав Стеффен как социолог и политик // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Социология. 2018. Т. 18, № 2. С. 238–249. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-2-238-249>

## References

1. Popov D.A. *Finskiy izlom: Revolutsiya i grazhdanskaya voyna v Finlyandii. 1917–1918* [The Finnish Fracture: Revolution and Civil War in Finland. 1917–1918]. Vol. 1. Moscow, 2021. 256 p.
2. Novikova I.N. *Finskaya karta v nemetskom pas'yanse* [The “Finnish Card” in German Solitaire. Germany and the Problem of Finland’s Independence During the First World War]. St. Petersburg, 2002. 300 p.
3. Gritsenko S.A. «Progermanizm» kak yavlenie v politicheskoi zhizni Shvetsii posledney treti XIX – nachala XX vv. [“Pro-Germanism” As a Political Phenomenon in Sweden in Late 19th - Early 20th Centuries]. *Elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal “Istoriya”*, 2019, no. 7. <https://doi.org/10.18254/S207987840006302-1>
4. Novikova I.N. *Mezhdumolotom i nakoval'ney* [Between the Beetle and the Block: Sweden in German-Russian Struggle In the Baltic Region During the First World War]. St. Petersburg, 2006. 448 p.
5. Gritsenko S.A., Chernova, N.I. Gustav Steffen kak sotsiolog i politik [Gustaf Steffen As a Sociologist and Politician]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Sotsiologiya*, 2018, vol. 18, no. 2, pp. 238–249. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-2-238-249>

### Информация об авторе

С.А. Гриценко – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных наук МИРЭА – Российского технологического университета (адрес: 119454, Москва, просп. Вернадского, д. 78).

### Information about the author

Svyatoslav A. Gritsenko, Cand. Sci. (Hist.), Assoc. Prof. at the Department of Humanities and Social Sciences, Russian Technological University MIREA (address: pr. Vernadskiy 78, Moscow, 119454, Russia).

Поступила в редакцию 04.02.2026  
Одобрена после рецензирования 10.02.2026  
Принята к публикации 16.02.2026

Submitted 4 February 2026  
Approved after reviewing 10 February 2026  
Accepted for publication 16 February 2026