

*СОРОКИН Сергей Эдуардович, кандидат политических наук, доцент, заместитель проректора по образовательной деятельности Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. Автор 20 научных публикаций\**  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4604-0676>

## **ЛИБЕРАЛЬНЫЙ И УТИЛИТАРНЫЙ ПОДХОДЫ В ЭВОЛЮЦИИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МИССИИ УНИВЕРСИТЕТОВ**

В статье рассматриваются научные подходы к пониманию миссии университетов на различных исторических этапах и в современный период. Автор ставит целью проанализировать философские представления о ней с точки зрения либерального и прагматического подходов, которые принципиально разделяет большинство исследователей в понимании назначения, сущности и содержания деятельности университетов. Сторонники либерального подхода ключевой миссией университета считают поиск «чистого знания», обогащающего личность и дающего ей повод для самосовершенствования. В рамках утилитарного подхода задачами университетов становятся обеспечение технического прогресса, коммерциализация знаний в тесной связи с экономическими институтами. Это актуализируется в т. ч. и в контексте формирования так называемого информационного общества, пришедшего на смену обществу постиндустриальному, главной ценностью которого становится информация, основанная на знаниях. Проследив эволюцию взглядов на роль и место в обществе средневекового, предклассического, классического и постклассического университетов, автор рассматривает современные модели их трансформации (предпринимательскую, исследовательскую, инновационную, дистанционную, сетевую, корпоративную). Делается вывод о том, что современные модели развития университетов в большинстве своем действуют в рамках утилитарного подхода, что ограничивает масштаб их задач, оставляя вне поля внимания важные вопросы проведения фундаментальных исследований. По мнению автора, в работе университетов необходима интеграция двух подходов либо путем создания новой модели, соединяющей в себе эти два элемента, либо путем функционального разделения университетов в рамках существующих моделей при выделении тех, для которых приоритетом будут «либеральные ценности» образования, и тех, которые будут выполнять утилитарные задачи.

**Ключевые слова:** миссия университета, информационное общество, «чистое знание», коммерциализация знаний, постклассический университет.

---

\*Адрес: 163002, г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17; e-mail: s.sorokin@narfu.ru

**Для цитирования:** Сорокин С.Э. Либеральный и утилитарный подходы в эволюции представлений о миссии университетов // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 3. С. 91–99. DOI: 10.37482/2227-6564-V023

На протяжении человеческой истории образование не только выступало важнейшим механизмом передачи знаний, но и решало задачи социализации человека, обеспечения преемственности культуры, формирования духовных и нравственных ценностей, являлось фактором социального и экономического прогресса.

Особое место в системе образования всегда занимали университеты, выступавшие сосредоточением интеллектуального потенциала человечества. В стенах университетов появлялись философские идеи, менявшие ход человеческой истории, научные изобретения, переворачивающие наши представления о мире. По мнению Н.И. Латыша, «общество всегда нуждается в социальном институте, способном объединить прошлое, настоящее и будущее» [1, с. 32].

На протяжении своей длительной истории университет неоднократно переживал процесс серьезных преобразований, пересматривал свою общественную миссию и задачи. А.И. Левко отмечает, что «в основе зарождения и развития университета лежат определенные мировоззренческие, прежде всего, ценностно-нормативные представления и потребности» [1, с. 45].

Проблема осмысления миссии университетов – практически сразу после их появления – выступала предметом серьезных научных дискуссий, которые расширялись по мере усиления роли университетов в обществе.

Философия сыграла значимую роль в рефлексии о проблемах образования вообще, развития образовательных систем в частности, включая институты высшего образования. Это относится как к зарубежной, так и к отечественной философской традиции, а именно к философии образования как междисциплинарному направлению на стыке социальной философии и педагогики.

В исследованиях миссии университета существует несколько подходов к ее пониманию, отражающих классические гуманистические тенденции и современные прагматическо-технократические интерпретации.

В научной литературе вопросы миссии университета рассматриваются, как правило, с двух позиций. В рамках первой происходит осмысление миссии университета как организации, корпорации, технологии формулирования миссии университета, ее влияния на функционирование университета. Вторая позиция сфокусирована на исследовании миссии университета как социокультурного института в современном обществе [2, с. 20].

Российский ученый Д.В. Повзун под миссией университета понимает «совокупность представлений об основополагающих ценностях, целях и пространстве развития образовательного учреждения, о том, что он несет, производит вовне, зачем он нужен обществу, государству, людям» [3, с. 15].

Ключевым моментом в понимании миссии университета для большинства исследователей является ориентация на один из двух подходов – либеральный или утилитарный (прагматический).

В рамках либерального подхода приоритетом выступают фундаментальное образование и исследовательский процесс, а ключевыми задачами считаются формирование духовного и интеллектуального потенциала человека, развитие лучших свойств личности. Корни этого подхода лежат еще в античной философии Сократа, Платона и Аристотеля, говоривших о необходимости обучения молодых людей навыкам самостоятельного мышления, помощи ученику в процессе «припоминания знания, ранее душе известного».

Сторонники утилитарного подхода во главу угла ставят понятия пользы и экономической выгоды, которые напрямую зависят от развития образования и науки. Следовательно, задачами университетов становятся обеспечение технического прогресса, коммерциализация знаний в тесной связи с экономическими институтами, выпуск специалистов, востребованных на рынке труда.

Проследим эволюцию представлений о миссии университетов в контексте либерального и утилитарного подходов к ее пониманию.

В.М. Родачин выделяет четыре исторических типа университетов с характерной для них миссией, отражавшей духовные идеалы и задачи науки своего времени: доклассический (средневековый «религиозно-корпоративный» университет XII – конца XV века), предклассический («рационалистически-гуманистический» университет периода раннего Нового времени и Просвещения XVI–XVIII веков), классический («Гумбольдовский» университет XIX–XX веков), постклассический (современный университет XXI века) [4].

Изначально университет возник как некая корпорация или гильдия, объединившая как учителей, так и учеников, которые были связаны общей целью – получением и передачей знаний.

Миссию средневекового университета можно определить большей частью как образовательную, которая давала получателю знаний некоторую совокупность важных сведений об окружающем мире. По сути, ставилась цель не приобретения нового знания, а освоения, толкования, систематизации известных постулатов, истин, традиций.

В. Роуг называл средневековый университет «продуктом и образом своего времени» [5, с. 108], который, отвечая на социально-политические вызовы общества, способствовал развитию цивилизации, воспроизводству культуры, приращению знаний и подготовке профессиональной и интеллектуальной элиты.

Смена религиозной парадигмы на рационально-гуманистический подход, произошедшая в Европе в XVI–XVIII веках, дала толчок к появлению нового типа университета, который в отличие от своего предшественника ставил своей целью не воспроизводство схоластических догм, а поиск нового знания, в центре которого был человек. Соответственно, основной миссией университетов оказывается эмпирическая и рациональная наука.

Как отмечают исследователи, «именно в Новое время идея университета становится объектом философской рефлексии» [6, с. 115]. Это связано в т. ч. и с тем, что университет на-

чинает восприниматься не только как образовательный институт, но и как влиятельный субъект культурного развития общества.

Процесс трансформации проходят представления об идее и миссии университета, его социокультурных функциях, способах взаимодействия с внешней средой.

В эпоху Возрождения внимание университетского образования обращено к вопросам моральной философии, свободы выбора, развития способностей личности, изучения истории и языков.

Миссия университетской науки этого периода связана с развитием эмпирической и рациональной науки, формированием научного стиля мышления и переходом от систематизации схоластического знания к рациональному научному поиску, познанию реальных явлений природы и общества.

Описывая концепцию университета, явившегося переходным от средневекового к классическому, Я. Коменский говорил о том, что социальная функция университетов заключается в подготовке специалистов и проведении востребованных научных исследований, а их деятельность должна приобретать более прикладные черты [7, с. 112].

В 1810 году был открыт Берлинский университет, с которым обычно связывают становление классической модели университетов. Ее основными характеристиками стали приоритет фундаментального научного знания, важность гуманитарного образования, без которого невозможно развитие личности [8, с. 20].

Модель университета, созданную Вильгельмом фон Гумбольдтом, можно охарактеризовать как научно-исследовательскую. В ее основе лежали отрицание утилитарного подхода к образованию (получение знаний ради практической пользы), отрицание приоритета эмпирической науки в пользу фундаментально-теоретического познания, высокая роль гуманитарного образования как основа формирования образованной личности, обладающей нравственными принципами.

Процесс развития высшего университетского образования в различных государствах имел свои особенности и породил новые идеи, концепции и дискуссии о миссии и принципах деятельности университетов.

Так, в Англии указанный процесс происходил в борьбе двух концепций – утилитаризма и классического образовательного либерализма. В связи с этим особое значение имеют работы Дж. Г. Ньюмена, в частности «Идея Университета» [9, с. 36]. Модель идеального университета, которую он сформулировал, по сути, сочетает в себе элементы двух противоборствующих концепций, а выдвинутое им понятие «идея университета» трактуется как социокультурный и социообразовательный феномен. Ученый выступал за максимально широкий спектр дисциплин, которые должны преподаваться в университете. По его мнению, это даст студенту толчок к самостоятельному поиску истины, возможность получить разнообразную информацию о мире.

Американский экономист, социолог, публицист и футуролог Т. Веблен проводит параллели между способами управления университетами и крупными корпорациями, где на места священников пришли бизнесмены, для которых приоритетом является не «чистая наука», а вопросы экономической целесообразности. Критикуя такое положение дел, он утверждает, что первостепенная роль университета – все-таки занятие «праздной любознательностью» или «научным духом» [10, с. 108], и делает вывод о том, что в университете необходим компромисс между подлинными учеными, которые посвящают себя научным исследованиям, и большей частью сотрудников, ориентированных на практическую пользу.

Идеальной моделью в связи с этим представляется, выражаясь современным языком, научно-исследовательский университет, где будет вестись поиск чистого знания, а не подготовка узких специалистов, не способных применить знания в другой области.

Американский педагог-теоретик Р.М. Хатчинс выдвинул идею о том, что современное

общество нуждается скорее в людях, обладающих общей культурой, нежели в профессионалах, обладающих знаниями в конкретных областях [11]. Узкий специалист не сможет стать в полной мере культурным человеком, поскольку для этого ему не хватит знаний и представлений об окружающем мире.

Х. Ортега-и-Гассет видел проблему образования в утрате функции обучения культуре и замене этой функции задачей подготовки специалистов, хотя исторически на университетах были возложены обе названные задачи. В книге «Восстание масс» он подчеркивает, что «специализм и профессионализм “разбивают на осколки” европейского человека, поскольку представляют собой лишь узкую сферу жизни» [12, с. 48].

К. Манхейм говорит о том, что в эпоху либерализма образование игнорировало общественные потребности. В период кризисов либеральное образование оказывается невостребованным, тогда как потребность в практических навыках возрастает. Он считает, что образование формирует не человека как такового, а человека в контексте существующего состояния общества и в интересах этого общества. Соответственно, цели образования нужно рассматривать в контексте с конкретными ситуациями, в которые попадают различные социальные группы. При этом образование не должно становиться одной из форм социального контроля или воздействия на поведение человека.

Одним из философских течений, оказавших влияние на развитие научного осмысления сущности и миссии университетов, является прагматизм, сторонники которого утверждают, что «предметом познания может быть только человеческий опыт и все данное в нем» [13, с. 80]. Развитие этого направления связано прежде всего с именами Ч. Пирса, У. Джемса и Д. Дьюи.

У. Джемс, говоря об образовании, приводил аналогии из теории эволюции. Цель индивида – выживание, следовательно, все, что этому способствует, полезно, и именно путь выжива-

ния является истинным. Истина – это то, что работает и оплачивается.

Продолжатель его идей, американский философ и педагог Д. Дьюи, на основе выше-обозначенной теории сформулировал теорию прогрессивного образования. В своей модели Д. Дьюи увязывал процесс образования с трудовой деятельностью человека, отмечая, что приобретение знаний в конечном счете нацелено на получение практических результатов [14, с. 71].

Американский философ С. Хук также выступал с критикой либерального подхода к образованию, говоря о том, что кроме чисто интеллектуальных целей образование всегда должно быть направлено еще на что-либо. Он считал, что разделение образования на либеральное и профессиональное само по себе неправильно, а его главную функцию видел в том, чтобы дать человеку понимание перспектив развития, идей, ценностей и принципов [15, с. 26].

Ряд ученых, таких как, к примеру, Д. Белл, говорит о возможности «примирения» этих двух подходов на основе синтеза их лучших сторон [16, с. 318]. Д. Белл пытается соединить либеральный и утилитарный подходы в миссии университетов, прогнозируя перевод противостояния указанных подходов в форму противоречия между технократическим (проявление утилитарного стиля мышления) и апокалиптическим (чувство гибели культуры в связи с пренебрежительным отношением к традиционным гуманистическим ценностям прошлого) модусами.

Процесс развития постиндустриального общества, рост глобализации, переход к обществу знания, потребность в серьезных междисциплинарных исследованиях выступили основаниями для формирования новых моделей функционирования университетов.

Среди этих моделей можно выделить следующие.

1. Предпринимательский университет. По мнению Г.Н. Константинова и С.Р. Филоновича, «предпринимательский университет – это

высшее учебное заведение, которое систематически прилагает усилия по преодолению ограничений в трех сферах – генерации знаний, преподавании и преобразовании знаний в практику – путем инициирования новых видов деятельности, трансформации внутренней среды и модификации взаимодействия с внешней средой» [16, с. 110]. А.О. Грудзинский подчеркивает, что «термин “предпринимательская организация” указывает на тип связей внутри организации и на способ управления, а не на функцию организации» [17, с. 117].

В качестве примеров университетов предпринимательского типа можно привести Калифорнийский университет в Беркли и ряд европейских вузов, таких как университеты Уорика, Твенте, Стратклайда, Чалмерса и др.

2. Инновационный университет. В качестве основных характеристик инновационного университета, как правило, выделяются проведение научных исследований, опытных работ; участие в получении грантов на выполнение исследований; коммерческая деятельность, сотрудничество с малым инновационным бизнесом, инновационными центрами, участие в организации технопарков, трансфер знаний. К такому типу университетов можно отнести Стэнфордский, Гарвардский, Массачусетский технологический институт.

3. Исследовательский университет. Задачей этого университета представляется организация фундаментальных и прикладных исследований, которые приводят к значимым открытиям и прорывным технологиям. Ф. Альтбах выделяет ключевые характеристики успешного исследовательского университета, среди которых: государственный статус; свое место на вершине академической системы и соответствующая ему поддержка; наличие собственной ниши, исключая конкуренцию между ним и неуниверситетскими научно-исследовательскими институтами; стабильность финансирования; наличие необходимой материально-технической базы, лабораторий, учебных и научных пространств.

Исследовательский университет, который обладает потенциалом мирового уровня и качество обучения и исследования в котором признается конкурентоспособным на мировом уровне, часто называется «университетом мирового класса». К такому типу университетов относится, например, университет Ньюкасла.

4. Дистанционный университет. В его основе лежит принцип самостоятельности обучения, при котором обучающийся и преподаватель разделены в пространстве, но при этом имеют возможность общаться в виртуальном режиме. Вместе с тем студент может выбирать режим обучения, не будучи привязанным к конкретному расписанию занятий. В основу программы обучения, как правило, закладывается модульный принцип, позволяющий формировать учебную программу, отвечающую потребностям каждого студента. Качественное дистанционное образование предлагают, к примеру, Университет Висмара, Открытый университет Великобритании, Вагенингенский университет.

5. Сетевой университет – это университет, включающий в себя, как правило, научно-образовательные партнерства, междисциплинарные исследовательские коллаборации, сетевые учебные программы, виртуальные обучающие среды, дистанционные познавательные практики, академическую мобильность, матричные структуры управления. Е.А. Князев и Н.В. Дрантусова относят к сущностным атрибутам сетевого взаимодействия университетов участников, их положение («доноры» и «реципиенты»), ресурсы (идеи, компетенции, стратегии, инфраструктура), направления взаимодействия (равнонаправленное, однонаправленное), общую цель взаимодействия с учетом индивидуальных целей участников, формы совместной деятельности, систему управления и координации [18, с. 29]. Это университеты Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), сетевые университеты Содружества Независимых Государств, ЕАЭС, БРИКС, Баренцев трансграничный университет, Университет Арктики.

6. Корпоративный университет. Такая модель представляет собой форму обучения, которая непосредственно связана с практикой и нацелена на усиление связи между образованием и производством, на корпоративное развитие. Формы функционирования корпоративных университетов могут быть как классическими, т. е. предполагать регулярное посещение занятий, обучение по расписанию, так и, к примеру, электронными, дистанционными и даже самостоятельными. В качестве успешных корпоративных университетов можно привести в пример корпоративный университет при компании «Даймлер-Бенц», Центр развития руководящего персонала «Вулфсберг», корпоративный университет компании «Motorola».

Таким образом, мы видим, что современные модели развития университетов в большинстве своем (за исключением, пожалуй, модели исследовательского университета) функционируют в рамках утилитарного подхода к пониманию своей миссии, т. е. в качестве результатов своей деятельности видят участие в выполнении задач социально-экономического развития общества.

Это обусловлено переосмыслением миссии университетов с учетом реалий трансформирующегося общества и развития новых социальных явлений, повышения роли информации, в т. ч. в образовательных технологиях. Новым экономическим ресурсом становится знание, и именно университеты призваны обеспечивать качество этого ресурса.

В то же время не меньшее значение приобретает и гуманитарное знание как основа для анализа сложных социальных явлений, межкультурной коммуникации, мировоззрения и самосознания личности в новой реальности.

Очевидно, что необходима интеграция этих двух подходов на основе сочетания фундаментального образования и научных исследований с элементами предпринимательского университета и подготовкой квалифицированных кадров для нужд экономики.

Это может быть достижимо либо путем выработки новой модели университетов, аккумуляции

мулирующей в себе обе составляющие, либо функциональным разделением университетов в рамках существующих моделей, т. е. выделением среди них тех, для которых приоритетом будут «либеральные ценности» образования, и тех, которые будут выполнять утилитарные задачи, необходимые для социально-экономического развития государства.

Реализуемая политика органов управления образованием, направленная на формирование «иерархии» университетов (национальные, федеральные, национальные, исследовательские, опорные), подталкивает университеты к выбору ориентиров своего развития, в т. ч. в контексте определения подходов к собственной миссии.

### Список литературы

1. Идея университета: парадоксы самоописания: сб. материалов третьей междунар. науч.-практ. конф. «Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению», г. Минск, 29–30 апреля 2002 года / Белорус. гос. ун-т. Центр проблем развития образования; под ред. М.А. Гусаковского, А.А. Полонникова. Минск: БГУ, 2002. 244 с.
2. Кудряшова Е.В., Сорокин С.Э., Кудряшов Ю.В., Бугаенко О.Д. Федеральные университеты – реализация «трех миссий»: моногр. Архангельск: САФУ, 2019. 415 с.
3. Повзун В.Д. Миссия университета – история и современность // Вестн. ОГУ. 2005. № 1. С. 13–21.
4. Родачин В.М. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность // Universum: Обществ. науки: электрон. науч. журн. 2017. № 4(34). URL: <http://universum.com/tu/social/archive/item/4685> (дата обращения: 11.02.2020).
5. Роуз В. Университет как явление средневековой культуры // Вестн. высш. шк. 1991. № 7. С. 100–106.
6. Сохраняева Т.В. К вопросу о культурной миссии современного университета // Вестн. МГТУ. 2006. Т. 9, № 1. С. 114–119.
7. Коменский Я.А. Пансофическая школа, то есть школа всеобщей мудрости // Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. С. 44–99.
8. Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в европейской культуре. М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1994. 240 с.
9. Ньюмен Дж.Г. Идея Университета / пер. с англ. С.Б. Бенедиктова, под общ. ред. М.А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2006. 208 с.
10. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
11. Hutchins R.M. The University of Utopia. Chicago: The University of Chicago Press, 1953. 103 p.
12. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ, 2001. 512 с.
13. Духавнева А.В., Столяренко Л.Д. История зарубежной педагогики и философия образования. Ростов н/Д.: Феникс, 2000. 480 с.
14. Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. М.: Совершенство, 1997. 208 с.
15. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. М.: Academia, 1999. 785 с.
16. Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Что такое предпринимательский университет // Вопр. образования. 2007. № 1. С. 49–62.
17. Грудзинский А.О. Университет как предпринимательская организация // Социол. исслед. 2003. № 4. С. 113–121.
18. Князев Е.А., Дрантусова Н.В. Сети в профессиональном образовании // Унив. упр.: практика и анализ. 2010. № 5. С. 24–31.

### References

1. Gusakovskiy M.A., Polonnikov A.A. (eds.). *Ideya universiteta: paradoksy samoopisaniya* [The Idea of the University: The Paradoxes of Self-Description]. Minsk, 2002. 244 p.

2. Kudryashova E.V., Sorokin S.E., Kudryashov Yu.V., Bugaenko O.D. *Federal'nye universitety – realizatsiya "trekh missiy"* [Federal Universities: Implementation of the "Three Missions"]. Arkhangelsk, 2019. 415 p.
3. Povzun V.D. *Missiya universiteta – istoriya i sovremennost'* [The University's Mission: History and Modernity]. *Vestnik OGU*, 2005, no. 1, pp. 13–21.
4. Rodachin V.M. *Evolutsiya missii vuzov i vuzovskoy nauki: istoriya i sovremennost'* [The Evolution of the Mission of Universities and of University Research: History and Modernity]. *Universum: Obshchestvennye nauki: elektronnyy nauchnyy zhurnal*, 2017, no. 4. Available at: <http://universum.com/ru/social/archive/item/4685> (accessed: 11 February 2020).
5. Roug V. *Universitet kak yavlenie srednevekovoy kul'tury* [The University as a Phenomenon of Mediaeval Culture]. *Vestnik vysshey shkoly*, 1991, no. 7, pp. 100–106.
6. Sokhranyaeva T.V. *K voprosu o kul'turnoy missii sovremennogo universiteta* [On the Cultural Mission of the Modern University]. *Vestnik MGTU*, 2006, vol. 9, no. 1, pp. 114–119.
7. Komenskiy Ya.A. *Pansoficheskaya shkola, to est' shkola vseobshchey mudrosti* [Pansophic School, That Is, the School of Universal Wisdom]. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected Works on Pedagogy]. Moscow, 1982. Vol. 2, pp. 44–99.
8. Zakharov I.V., Lyakhovich E.S. *Missiya universiteta v evropeyskoy kul'ture* [The Mission of the University in European Culture]. Moscow, 1994. 240 p.
9. Newman J.H. *Ideya Universiteta* [The Idea of a University]. Minsk, 2006. 208 p.
10. Veblen T. *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. New York, 1934 (Russ. ed.: Veblen T. *Teoriya prazdnogo klassa*. Moscow, 1984. 367 p.).
11. Hutchins R.M. *The University of Utopia*. Chicago, 1953. 103 p.
12. Ortega y Gasset J. *Vosstanie mass* [The Revolt of the Masses]. Moscow, 2001. 512 p.
13. Dukhavneva A.V., Stolyarenko L.D. *Istoriya zarubezhnoy pedagogiki i filosofiya obrazovaniya* [The History of Foreign Pedagogy and the Philosophy of Education]. Rostov-on-Don, 2000. 480 p.
14. Dewey J. *How We Think*. Boston, 1910. 224 p. (Russ. ed.: D'yui Dzh. *Psikhologiya i pedagogika myshleniya*. Moscow, 1997. 208 p.).
15. Bell D. *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture of Social Forecasting*. New York, 1973 (Russ. ed.: Bell D. *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo: Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya*. Moscow, 1999. 785 p.).
16. Konstantinov G.N., Filonovich S.R. *Chto takoe predprinimatel'skiy universitet* [What Is a Business-Oriented University?]. *Voprosy obrazovaniya*, 2007, no. 1, pp. 49–62.
17. Grudzinskiy A.O. *Universitet kak predprinimatel'skaya organizatsiya* [University as a Business Organization]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2003, no. 4, pp. 113–121.
18. Knyazev E.A., Drantusova N.V. *Seti v professional'nom obrazovanii* [Nets in Professional Education]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2010, no. 5, pp. 24–31.

DOI: 10.37482/2227-6564-V023

**Sergey E. Sorokin**

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov;  
nab. Severnoy Dviny 17, Arkhangelsk, 163002, Russian Federation;

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4604-0676> e-mail: [s.sorokin@narfu.ru](mailto:s.sorokin@narfu.ru)

### LIBERAL AND UTILITARIAN APPROACHES IN THE EVOLUTION OF IDEAS ABOUT THE MISSION OF UNIVERSITIES

This article discusses the scientific approaches to understanding the mission of universities at different stages in history and at present. The author aims to analyse the philosophical ideas on this issue from the point of view of the liberal and the pragmatic approaches, which are fundamentally shared by most researchers in their understanding of the purpose, essence and content of the university's activities. Proponents of the liberal approach consider the key mission of the university to be the search for pure knowledge that enriches the individual and gives him/her a reason for self-improvement. Within



the framework of the utilitarian approach, the task of universities is to ensure technical progress and commercialize knowledge in close connection with economic institutions. This is becoming relevant in the context of the information society, which has replaced the post-industrial society and whose main value is information based on knowledge. Having traced the evolution of views on the role and place of mediaeval, pre-classical, classical and post-classical universities in the society, the author considers the contemporary models of their transformation (entrepreneurial, research, innovation, remote, network, and corporate). It is concluded that most models of university development today operate within the framework of the utilitarian approach, which limits the scope of their tasks, leaving highly important issues of fundamental research out of the spotlight. According to the author, the work of universities has to integrate the two approaches either by creating a new model that combines them or by functionally separating universities within the existing models, distinguishing between those prioritising the liberal values of education and those focusing on utilitarian tasks.

**Keywords:** *mission of universities, information society, pure knowledge, commercialization of knowledge, post-classical university.*

Поступила: 12.12.2019

Принята: 02.04.2020

Received: 12 December 2019

Accepted: 2 April 2020

---

**For citation:** Sorokin S.E. Liberal and Utilitarian Approaches in the Evolution of Ideas About the Mission of Universities. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 3, pp. 91–99. DOI: 10.37482/2227-6564-V023