

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ СПУСТЯ СТОЛЕТИЕ

Столетие событий Гражданской войны в России резко актуализировало эту научную проблематику и вызвало новый всплеск дискуссий в обществе и СМИ. Прошла серия научных конференций международного, всероссийского и регионального характера с изданием сборников их материалов. Сегодня уже можно подвести некоторые итоги, определиться с состоянием историографии истории Гражданской войны в целом и отдельных ее проблем и выявить темы исследований, нуждающиеся в дальнейшей разработке. Это актуализируется продолжающейся работой над 12-м томом (в двух книгах) «Гражданская война в России. 1917–1922 гг.» 20-томной академической «Истории России».

Редколлегия журнала обратилась к ряду ведущих историков страны с просьбой ответить

на следующие вопросы: 1) Как Вы оцениваете итоги изучения и современное состояние историографии Гражданской войны в России? 2) Какие проблемы истории Гражданской войны кажутся Вам наименее исследованными и наиболее сложными и актуальными для изучения и почему? 3) Что такое историческая и культурная память о Гражданской войне в России, какой она должна быть и каковы пути ее формирования? Что должны знать о Гражданской войне наши современники и как должны воспринимать ее? Каковы роль и предназначение историков и исторической науки в формировании памяти о той войне?

Ответы на эти вопросы представлены в публикуемых статьях с указанием нумерации.

УДК 94(47).084.3:930

DOI: 10.37482/2227-6564-V026

ГАГКУЕВ Руслан Григорьевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН (Москва). Автор более 200 научных публикаций, в т. ч. 10 книг
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1413-6684>*

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

В статье дан анализ изучения Гражданской войны на современном этапе развития историографии. Отмечены плюсы и минусы вышедших в последние годы публикаций. Рассмотрены наиболее перспективные направления для дальнейшей работы историков. Выделены сложные для изучения проблемы. Оценено внимание общества к проблематике Гражданской войны.

*Адрес: 107143, Москва, Открытое шоссе, д. 24, корп. 11; e-mail: gagkuev@yandex.ru

Для цитирования: Гагкуев Р.Г. Проблемы изучения Гражданской войны в России: сегодня и завтра // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 4. С. 5–8. DOI: 10.37482/2227-6564-V026

For citation: Gagkuev R.G. Problems of Studying the Russian Civil War: Today and Tomorrow. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta*. Ser.: *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 4, pp. 5–8. DOI: 10.37482/2227-6564-V026

Ключевые слова: Гражданская война 1917–1922 годов в России, Красная армия, Белое движение, историография, источниковедение, историческая память.

1. Оценка итогов изучения и современного состояния историографии Гражданской войны в России двойственна. С одной стороны, в связи со столетними юбилеями Великой российской революции 1917 года и начала Гражданской войны в России в стране появился вал публикаций, посвященных данной тематике. В наибольшей степени это относится к публикации источников. Выпущено огромное количество как переизданий воспоминаний (эмигрантских и советских), так и не публиковавшихся ранее архивных рукописей. Немало вышло и сборников документов, вводящих в оборот ранее не известные историкам источники. На фоне такой публикационной активности, может быть, не так заметны вышедшие монографии, но и их количество достаточно велико. Все это в совокупности – большой прорыв для отечественной историографии. Безусловно, введенный в научный оборот массив источников и исследований нуждается в осмыслении.

Но наряду со сказанным нельзя не отметить и существенные минусы такого интереса к теме и внимания к ней со стороны общества.

Во-первых, качество публикаций большинства источников оставляет желать лучшего. Во многих случаях мы видим слабую научную подготовку изданий к печати, отсутствие археографических предисловий и научных комментариев. В современной России в существенной степени утрачена как культура научных публикаций, так и издательская культура. Выходившие ранее – в эмиграции или в СССР – мемуары могут быть переизданы без какого-либо осмысления и критики источника, без информации об их авторе. Крайне мало вводится зарубежных источников, что затруднено необходимостью перевода и длительной подготовки таких изданий к печати.

Во-вторых, зачастую – мизерные тиражи, которые не всегда дают возможность даже специалистам оперативно найти книгу. Наличие книги в Интернете позволяет снять такую проблему, но по понятным причинам издания не всегда могут быть легально опубликованы для свободного доступа.

В-третьих, в исторической литературе сохраняется перекос в исследовании в сторону антибольшевистского лагеря. Очевидно, что такая инерция в изучении одного (любого) из лагерей в Гражданской войне нуждается в преодолении в будущем.

В-четвертых, в историографии очевидна тенденция, при которой исследователи при написании монографий концентрируются, как правило, на локальных вопросах – региональных или ограниченных узкими тематическими рамками. В редких работах происходит осмысление Гражданской войны в целом или ее отдельных узловых проблем вне зависимости от стороны фронта или хронологических рамок.

В связи с этим прорывной для историографии работой может стать 12-й том (в двух книгах) «Истории России», подготовка которого ведется ведущими исследователями темы в рамках проекта Института российской истории РАН.

2. Парадоксально, но большинство вопросов, к которым общество проявляет наибольший интерес, слабо изучено историками. К таким, безусловно, относятся темы, исследование которых затруднено по разным причинам. Например, крайне сложна тема террора – красного, белого, зеленого – в годы Гражданской войны. Ее рассмотрение затруднено как отсутствием источниковой базы, так и крайней сложностью такого вопроса для освещения. Выходившие в последние годы труды либо тенденциозны в освещении этой проблемы, либо затрагивают какой-то локальный эпизод

террора в годы Гражданской войны. Тем не менее накопленный массив источников и работа в архивах позволяют подвести итоги изучения данной темы, по крайней мере предварительные.

Не менее интересна и важна тема интервенции в Россию в годы Гражданской войны: роль стран Антанты в ее развертывании, оценка объема реальной помощи, оказанной интервентами/союзниками разным белым правительствам и проч. Обсуждения на разных исторических форумах и площадках показывают живой интерес части общества к данному вопросу. Большая проблема при его изучении – недоступность многих зарубежных документов и необходимость их перевода. Нужны современные исследования, основанные в т. ч. на зарубежных источниках, позволяющих комплексно представить участие иностранных государств в нашей междоусобной войне. При этом вопрос следует ставить шире и не только рассматривать роль стран Антанты в Гражданской войне, но и оценивать участие в ней интернационалистов из разных стран, которых большевики широко использовали на фронтах войны.

С научной точки зрения актуальными представляются комплексные исследования, затрагивающие обе стороны фронта на протяжении всей Гражданской войны. Большое число введенных в оборот источников позволяет осмыслить ряд узловых для Гражданской войны проблем. При этом историкам необходимо продолжить публикацию источников, обратив внимание не только на антибольшевистский лагерь, но и на их противников. Объем не публиковавшихся в советское время воспоминаний красноармейцев и партийных деятелей очень значителен и нуждается в осмыслении и введении в научный оборот.

3. В наши дни Гражданская война продолжает восприниматься в обществе, как правило, крайне остро. Подтверждений тому много.

Во-первых, в обществе сохраняется интерес к книгам этой тематики. Правда, в большинстве случаев востребованными оказываются не работы профессиональных историков, написанные зачастую сложным для рядового читателя языком, а книги разного рода публицистов.

Далеко не всегда они выдерживают элементарную критику, но именно они – вместе с публикациями в Интернете – формируют историческую память о Гражданской войне.

Во-вторых, на реакцию общества оказывают влияние выходящие в кинотеатрах или на телевидении художественные и документальные фильмы. Как правило, выход любого из таких фильмов каждый раз показывает остроту вопроса, деля зрителей на «красных» и «белых». Наглядный пример – вышедший в феврале 2020 года на канале «Россия 1» документальный фильм Е.Н. Чавчавадзе «Золото адмирала Колчака».

В-третьих, в Интернете и социальных сетях по-прежнему продолжают существовать многочисленные сайты и группы, посвященные как изучению Гражданской войны, так и популяризации или даже пропаганде в массах одной из сторон. Среди тех, кто создает такие ресурсы, немало людей, отождествляющих себя с «красными» и «белыми», считающих себя их политическими преемниками. Как правило, вся преемственность данных групп ограничивается либо внешней стороной, либо некритическим переносом политической ситуации столетней давности на современность. Малая численность таких групп компенсируется их активностью. Это подтверждают акты вандализма в отношении памятников или кампании за снятие памятных досок и снесение памятников людям, которых современные «наследники» продолжают считать своими политическими противниками.

Подобная поляризация взглядов в обществе на события Великой российской революции 1917 года и Гражданской войны обязывает историков, занимающихся темой, быть крайне взвешенными в своих оценках и выводах. Очевидно, что эта проблематика едва ли перестанет быть острой для существенной части общества в ближайшие годы. Необходимы продолжительные усилия как со стороны профессиональных историков, так и общества в целом, для того чтобы перестать переносить события Гражданской войны на современность и научиться хранить память обо всех ее участниках, вне зависимости от того, на чьей они стороне.

DOI: 10.37482/2227-6564-V026

Ruslan G. Gagkuev

Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences;
Otkrytoe shosse 24, korp. 11, Moscow, 107143, Russian Federation;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1413-6684> e-mail: gagkuev@yandex.ru

PROBLEMS OF STUDYING THE RUSSIAN CIVIL WAR: TODAY AND TOMORROW

This article analyses the study of the Russian Civil War at the present stage of the development of historiography. The strong and weak points of the new publications over the recent years are pointed out. The most promising areas for historians' further research are considered. Problems presenting difficulties in their study are highlighted. The society's interest in the aspects of the Civil War is considered.

Keywords: 1917–1922 Civil War in Russia, Red Army, White movement, historiography, source study, historical memory.

УДК 94(47).084.3:930

DOI: 10.37482/2227-6564-V027

ГАНИН Андрей Владиславович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН (Москва). Автор более 480 научных публикаций, в т. ч. 13 книг*
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8602-1990>

ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСТОРИОГРАФИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

Статья посвящена анализу итогов и перспектив современной историографии Гражданской войны. Рассматривается влияние современных общественных и технологических процессов на состояние исследований и представления о событиях 1917–1922 годов. Дана оценка малоизученным аспектам проблематики истории Гражданской войны в России.

Ключевые слова: Гражданская война в России, современная историография, источниковедение, историческая память.

*Адрес: 119334, Москва, Ленинский просп., д. 32а; e-mail: andrey_ganin@mail.ru

Для цитирования: Ганин А.В. Итоги и перспективы историографии Гражданской войны в России // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2020. № 4. С. 8–10. DOI: 10.37482/2227-6564-V027

For citation: Ganin A. V. Results of and Prospects for the Historiography of the Russian Civil War. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2020, no. 4, pp. 8–10. DOI: 10.37482/2227-6564-V027