

УДК 177.9

DOI: 10.37482/2687-1505-V134

**КАЮМОВ Айдар Талгатович**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философских наук Московского государственного лингвистического университета. Автор более 110 научных публикаций, в т. ч. 5 монографий\*  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1647-488X>

**МИШУРОВА Ольга Ивановна**, соискатель кафедры философских наук Московского государственного лингвистического университета. Автор 9 научных публикаций\*\*  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3106-3501>

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Статья посвящена философскому осмыслению ответственности как социального явления. На основе анализа классических и современных трудов, рассматривающих социальную ответственность, авторами сделан вывод, что данный феномен является многогранным, многоаспектным, а также неотъемлемым атрибутом всех сфер общественной жизни. Социальная ответственность включена во все виды деятельности, проходит через все этапы развития общества. В статье показана социальная ответственность с позиции сущностных сил социального субъекта, т. е. ответственность рассматривается как результат проявления и развития сущностных сил, в конечном счете – через самореализацию социальных субъектов. Констатируется, что материальную основу ответственности составляет кооперация труда. Авторами обосновывается необходимость деятельностного подхода к исследованию социальной ответственности, поскольку социальная ответственность – деятельностное явление. В этом случае она становится не только регулирующим моментом, но и образующим элементом человеческой деятельности, что подчеркивает как ретроспективный аспект ответственности, так и ее позитивный, деятельностный аспект. Также исследована связь ответственности с социальными отношениями, которые порождают взаимные требования субъектов ответственности друг к другу. Эти требования выражаются в традициях общества, государства, морали, праве и других аспектах. Поэтому ответственной является лишь та деятельность, которая связана с отношением к этим требованиям. Они, в свою очередь, становятся объективными условиями, лежащими в основе ответственной деятельности. В статье утверждается необходимость исследования социальной ответственности в единстве объективного и субъективного. Авторы выделяют в качестве главного критерия социально-ответственных отношений результат деятельности – именно по нему необходимо судить об уровне ответственности общества в историческом контексте и в современных условиях.

**Ключевые слова:** философия ответственности, социальная ответственность, деятельностный подход, сущностные силы человека.

\*Адрес: 119034, Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1; e-mail: atkayum@gmail.com

\*\*Адрес: 119034, Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1; e-mail: olga-mi2101@mail.ru

**Для цитирования:** Каюмов А.Т., Мишурова О.И. Ответственность как социальное явление // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Т. 21, № 5. С. 89–96. DOI: 10.37482/2687-1505-V134

Одна из важнейших особенностей ответственности как социального явления – факт ее включенности во все виды человеческой деятельности; таким образом, она служит неотъемлемым атрибутом всех сфер общественной жизни, будь то экономика, политика, право, искусство и т. п. В то же время можно говорить об ответственности личности за последствия своей деятельности, что, на наш взгляд, является основой для понимания современных социальных процессов. Социальные процессы носят деятельностный характер, реализуются через деятельность социальных субъектов, которая может быть либо ответственной, либо не таковой. Социальная ответственность как деятельностное явление выражается в результате деятельности.

Справедливо отметить, что проблема ответственности волновала людей на всех этапах развития общества. С древнейших времен существуют такие виды социальной ответственности, как личная, групповая, общинная, племенная. С появлением государства и права возникает юридическая, а затем и национальная, эстетическая, моральная, политическая, социальная и другие виды ответственности [1, с. 49].

Историко-философский подход к изучению категории ответственности позволяет выделить несколько основных теорий. В античный период ответственность рассматривали в ее связи с коллективными моральными и политическими нормами и обязанностями человека. Жизнь человека полностью зависела от судьбы, и в то же время он нес ответственность за свои действия, даже те, последствия которых не мог предугадать. Проблемой ответственности начали заниматься еще древнегреческие философы Платон и Аристотель.

В Древней Греции Платон был одним из первых, кто поставил вопрос об ответственности человека за свои поступки. Философ полагал, что душа человека принимает решение независимо и самостоятельно, и только сам индивид несет ответственность, равную вине, за то, что он совершил [2, с. 84]. Как видим, в своем определении Платон опирается на внутренние мотивы человека.

Аристотель, в свою очередь, рассматривал ответственность с позиции свободы воли и свободы выбора: «Осталось рассмотреть, что такое свободный выбор, стремление ли это или нет. Стремление присуще и другим живым существам, свободный же выбор не присущ; ведь выбор сопровождается рассуждением, рассуждение же не присуще никому из животных... <...> ...выбор всегда доброволен: решившись действовать, как избрали, мы поступаем добровольно» [3, с. 312–313]. Мыслитель обращает внимание на феноменологию ответственности, которая равным образом предполагает информированность индивида об условиях действий и требований, предъявляемых к нему [4, с. 2], т. е. человек несет ответственность даже за поступки, совершенные им по незнанию.

В эпоху Средневековья возникает новая теория – ответственность рассматривается как продукт свободы воли верующего человека. С появлением христианства основной задачей человека становится забота не о мире вокруг себя, а о душе с целью ее спасения.

Обратившись к трудам ученых-богословов эпохи Средневековья А. Августина и Ф. Аквинского, можно увидеть, что в то время только Бог выступал в качестве управителя всего сущего, допускающего некоторые недостатки в мире, но только такие, которые не наносят урон благоденствию [5, с. 3]. Каждый инакомыслящий непременно объявлялся еретиком. Ответственная деятельность верующего основывалась на страхе перед Богом и желании спасти свою душу.

Философия Нового времени порождает новую теорию ответственности. Данная категория получает более детальное обоснование в рационалистической философии. В XVII–XVIII веках ответственность приобретает гражданско-правовой характер. Становление разумной и ответственной личности совпадает с процессом становления правового государства.

Мыслители Нового времени (прежде всего, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм) рассматривают ответственность через призму обязанностей каж-

дого гражданина по отношению к государству. Т. Гоббс фокусируется на ответственности субъекта перед государством, Дж. Локк и французские просветители говорят об ответственности человека перед обществом и будущими поколениями [6, с. 132]. В их работах можно увидеть связь ответственности с такими философскими категориями, как свобода, необходимость, личность, общество.

Вершиной исследования ответственности является учение родоначальника немецкой классической философии И. Канта. Согласно Канту, при формировании ответственности основную роль играет разум, определяющий всеобщее законодательство «исходя из идеи достоинства разумного существа, повинующегося только тому закону, какой оно в то же время само себе дает» [7, с. 276]. Для воспитания ответственного человека, по Канту, необходимо развивать его познавательные способности путем создания системы наказания и поощрения.

К категории ответственности философская мысль обращается и в XIX веке, занимаясь при этом моральной стороной ответственности. Формационная теория К. Маркса создала предпосылки для целостного, системного исследования проблемы ответственности, в основе которого лежит материалистическое понимание истории. Марксистское знание об ответственности базируется на анализе проблем, связанных с соотношением свободы и необходимости, а также взаимоотношениями личности и общества.

Как уже было сказано ранее, ответственность как социальное явление включена в качестве основного показателя во все виды деятельности человека, тем самым становясь неотъемлемым компонентом всех сфер общественной жизни.

Раскрывая понятие социальной ответственности, необходимо отметить непосредственную связь ответственности с сущностью человека, проявлением которой выступают сущностные силы личности. К важнейшим сущностным силам человека относят труд, мысль, общение, а также интересы и потребности [8, с. 3].

На основе анализа понятия сущностных сил личности можно выяснить природу ответственности как социального, деятельностного явления. Поэтому нельзя не согласиться с мнением А.Н. Ложилина и Е.А. Тихомировой о взаимосвязи сущностных сил с деятельностью: «благодаря развитости и реализации» сущностных сил «становится возможной непосредственная творческая деятельность» [9, с. 102].

Поскольку социальная ответственность есть мера проявления и развития сущностных сил социального субъекта, нам представляется, что более глубокое понимание феномена ответственности может быть достигнуто на пути рассмотрения их в качестве результата проявления и развития сущностных сил субъектов отношений.

Сущностные социальные силы принадлежат субъекту, но они обусловлены общественными отношениями. Последние представляют собой «социальную энергию», дающую возможность субъекту осуществлять социально-ответственную деятельность.

В самом общем виде ответственностью можно считать взаимные обязательства субъектов отношений, выполняемые потому, что человек – существо общественное и его социальная сущность сводится к совокупности общественных отношений. Любое проявление жизни человека прямо или опосредованно связано с жизнью и действиями других людей. Поэтому каждый индивид выступает не только в качестве предпосылки общественного развития, но и является его непосредственным результатом. Социальная ответственность носит по большей части инициативный характер, т. к. люди по доброй воле берут на себя ответственность за различные стороны существования общества [10, с. 157].

Представляется, что социальную систему отношений можно назвать органичным образованием тогда, когда ее компоненты взаимно обуславливают друг друга, тем самым способствуя развитию общества. Следовательно, социальная система содержит в себе источник собственного существования и развития.

Таким образом, система отношений между социальными субъектами предполагает как сохранность самого субъекта, так и его обязательства перед другими субъектами с целью сохранения всей системы отношений. При этом сохранность самого субъекта подразумевает наличие и развитие его сущностных оснований, т. е. самореализацию. Ответственность будет выражаться в конкретном, реальном, действительном результате.

С точки зрения сформулированного выше положения личность выступает не созерцателем, не пассивным продуктом общества, а деятельным и активным участником исторического процесса. В деятельности и через деятельность индивид включается в социальные отношения. Но очевидно, что об ответственности может идти речь только там (и тогда), где (и когда) анализируется деятельность сознательного субъекта в различных сферах общественного бытия. Поэтому все виды общественной деятельности имеют в качестве ключевого аспекта ответственность.

Ответственные отношения между обществом и личностью должны отражать не приоритет одного или другого, а сущностные основы нации, личности, государства, их взаимную связь. Диалектика не признает абсолютного приоритета. Он может быть временным в конкретных социальных условиях. В сущности человека, общества, государства индивидуальное, социальное и политическое взаимовоспеивают и выражают друг друга. Взаимоотношения разных субъектов способствуют проявлению их сущностных характеристик, их сохранению и развитию. Исходя из этого, исследование сущности социальной ответственности должно проводиться с учетом особенностей личности и нации, общества, государства, политических традиций.

Человек не может существовать вне общества, которое представляет собой результат эволюционного развития социальных структур, наблюдаемых на самых разных уровнях организации живого [11, с. 274]. Также он не может существовать без общения с другими

людьми. Первыми формами общения, с точки зрения исторического развития, являются семья и селение. Затем, на определенной стадии общественного развития, возникает государство, в основе которого лежит ответственное взаимодействие граждан, а человек (индивид) становится органической частью живого и целостного социального организма, реализуя, таким образом, главную цель своей природы.

В качестве материальной основы отношений ответственной зависимости в социальной сфере можно выделить кооперацию труда. Объективная необходимость совместной деятельности, а также взаимодействие ее участников обуславливают наличие у каждого субъекта определенных обязательств, выполнение которых является неотъемлемым требованием реализации общей задачи. Ответственность и возникает именно потому, что во всех своих действиях человек сталкивается с определенными обязанностями, которые возложены на него условиями жизни и деятельности в обществе. Объективные истоки ответственности актуализируются и реализуются в поведении и деятельности субъектов в том случае, когда они руководствуются сознанием и чувством ответственности, а субъекты ответственных связей и отношений действуют свободно, на основе их осознания.

Говоря о сущности явления как его внутренней основе, следует заметить, что многие исследователи при определении социальной ответственности акцентируют внимание на деятельности человека, основанной на общем интересе с государством, обществом. Справедливо утверждение В.А. Васильева о том, что «общий интерес вытекает из сущности общественных преобразований, в центре которых должен находиться человек труда, создатель материальных и духовных ценностей с опорой на социальную защищенность со стороны государства» [12, с. 130]. Деятельность человека на основе общего интереса с государством порождает и взаимную ответственность. Происходит это потому, что именно в деятельности лежат глубинные истоки ответственности.

Проникновение в них позволяет рассматривать социальную ответственность, применяя понятие «целостность» в качестве инструмента исследования данного объекта, что дает возможность выявить внутренние закономерности, которые обуславливают его качественное своеобразие. Для того чтобы объяснить объект в его целостности, недостаточно лишь представить, что он таковым является. Должен быть введен некий пояснительный механизм, способствующий раскрытию целостности. Подобным механизмом для объяснения социальной ответственности в ее целостности, на наш взгляд, является деятельность. Ее мы рассматриваем как категорию объясняющую, поскольку деятельность предоставляет возможность целостного видения социальной ответственности и возможность для обобщенной интерпретации различных ее сторон с единой теоретической позиции.

Деятельностный подход как объяснительный принцип выполняет реальные, а не иллюзорные конструктивные функции лишь в той мере, в какой он получает предметную интерпретацию в той или иной области знания. «Предметная же интерпретация, – отмечает Э.Г. Юдин, – предполагает соблюдение как минимум двух важных методологических условий: во-первых, понятие деятельности должно задавать специфическую действительность в ее специфических границах; во-вторых, это понятие должно быть структурно развернуто применительно к определенному предмету изучения» [13, с. 72]. Так как предметом изучения данной статьи является социальная ответственность, то для познания ее целостности необходимо рассмотреть ее в качестве особой социальной деятельности.

Специфика общественных отношений определяет особенности каждой сферы деятельности человека. Соотношение деятельности и общественных отношений заключается в том, что последние служат формой, атрибутом и результатом деятельности и, в свою очередь, определяют ее характер. Поэтому сущность социальной ответственности как деятельностного явления формирует систему

общественных отношений. Социальная ответственность в рамках этой особой области жизнедеятельности проявляет себя как ответственная деятельность – система реальных, практических отношений и вытекающих из них действий, как теоретическая форма этих отношений, их идеальное выражение. Именно в деятельности раскрывается вся полнота и многогранность такого явления, как социальная ответственность.

Социальная ответственность, как взаимосвязь между субъектами, показывает их осознанное отношение к вызовам объективной действительности и выражается в свободном выборе приемлемого варианта надлежащего вида деятельности. Таким образом, социальная ответственность выступает не только в качестве регулирующего момента деятельности человека, но и является ее составляющим элементом, что подчеркивает не только ретроспективный аспект ответственности, но и выделяет ее позитивный, деятельностный аспект, который связан с творческой активностью субъекта, с сознательным отношением к требованиям действительности.

Ответственность тесно связана с такими видами социальных отношений, которые определяют требования субъектов ответственности друг к другу, выражающиеся в соответствующих традициях, моральных, правовых нормах и т. д. Следовательно, ответственности можно назвать такую деятельность, которая отвечает данным требованиям. Субъект может действовать либо в соответствии с объективными требованиями, которые выражают другие субъекты, либо вопреки им, т. е. имея при этом право выбора.

Итак, вопрос об ответственности всегда связан с несоответствием или соответствием деятельности субъекта требованиям объективных условий. Поэтому ответственность выступает как мера свободы в плане выбора способов и методов деятельности, прогнозирования возможных результатов и последствий этой деятельности, как регулятор со стороны инстанций ответственности.

Ответственность как социальное явление в самом общем виде предполагает объективно-необходимые отношения между субъектами, субъектом и объектом, осознание этих отношений и деятельность по их реализации, т. е. единство объективного и субъективного. Недостаточный учет этого ведет к одностороннему исследованию рассматриваемого явления. Именно в последнем кроется одна из причин того, что несмотря на наличие литературы, свидетельствующей об определенных успехах в создании фундаментальной теории социальной ответственности, реальное ее состояние в обществе требует более детального изучения.

Вместе с тем социальная ответственность является социальным качеством сознательного индивида. Это значит, что социальная ответственность не только объективна, но и субъективна. Нет ответственности без объективной основы, т. е. объективно-необходимых социальных отношений, но ее не может быть и без осознания этих отношений конкретным субъектом.

Следует заметить, что при рассмотрении сущности социальной ответственности на общем уровне, без конкретизации субъекта ответственности и соответствующей системы взаимоотношений, в которых он участвует, целесообразно за инстанцию ответственности принимать общество. В этом случае субъект через отношение к нему определяет свое социальное предназначение, социальную ответственность. Тогда социальная ответственность представляется необходимым отношением субъекта к обществу, связанным с его сохранением и развитием, т. е. сохранением и развитием всех сфер общественной жизни. А уже конкретный субъект будет входить в отношения с соответствующими субъектами и объектами социальной ответственности.

Отношения ответственной зависимости в России объективно развиваются в связи с кол-

лективистским характером всех проявлений ее общественной жизни. Социальное развитие выступает в качестве совокупности различных участков общего дела для его конечного результата в конкретной ситуации. Большое значение объекта деятельности требует более сложного технического оснащения труда. Это определяет как степень риска, так и материальный ущерб в случае непредвиденной ситуации. Поэтому выделяются зоны ответственности разной степени.

Социальная ответственность выступает характеристикой духовной или материальной деятельности. Главным критерием при этом служит результат деятельности. По результатам деятельности мы судим об уровне ответственности общества в историческом контексте и в современных условиях. И сколько бы ни говорили те или иные деятели о том или ином периоде нашей истории, главным критерием его эффективности и, соответственно, уровня социальной ответственности является его итог. Подход с точки зрения результата деятельности, признания его большинством необходим для оценки социальной ответственности, прогресса в социальной области, эффективности существования государства, легитимности политической власти.

Таким образом, социальная ответственность – многостороннее явление, необходимая составная часть всех сфер общественной жизни, всех видов деятельности. Социальная ответственность основывается на социальных сущностных силах субъектов социальных процессов, будучи результатом их проявления и развития, результатом самореализации личности. Социальная ответственность – явление деятельностное, поэтому при ее изучении приемлемо использование деятельностного подхода. По результатам деятельности субъектов можно судить об уровне ответственности общества в историческом контексте и в современных условиях.

## Список литературы

1. Иванников А.И. Моральная и юридическая ответственность // Сев.-Кавказ. юрид. вестн. 2017. № 3. С. 49–54. DOI: [10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54](https://doi.org/10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54)
2. Платон. Соч.: в 4 т. Т. 2 / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та: Изд-во Олега Абышко, 2007. 623 с.
3. Аристотель. Соч.: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
4. Попова А.А. Категория социальной ответственности в контексте развития философской мысли // Гуманит. вестн. 2017. № 8. С. 1–12. DOI: [10.18698/2306-8477-2017-8-457](https://doi.org/10.18698/2306-8477-2017-8-457)
5. Дмитренко А.Ю. Отражение проблематики ответственности в историко-философской мысли // Междунар. журн. гуманит. и естеств. наук. 2019. Т. 2-2. С. 18–23. DOI: [10.24411/2500-1000-2019-10563](https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-10563)
6. Костин П.А. Концептуализация проблемы ответственности в истории философской мысли // Право и практика. 2017. № 2. С. 129–134.
7. Кант И. Соч.: в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4, ч. 1: Основы метафизики нравственности. 544 с.
8. Коромыслов В.В. Конкретно-всеобщий подход к анализу сущностных сил человека // Вестн. Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 3(27). С. 5–14. DOI: [10.17072/2078-7898/2016-3-5-14](https://doi.org/10.17072/2078-7898/2016-3-5-14)
9. Лоцилин А.Н., Тихомирова Е.А. Роль потребностей и интересов в творчестве // Вестн. Моск. гос. лингвист. ун-та. Образование и пед. науки. 2018. Вып. 4(808). С. 101–111.
10. Мишурова О.И. Основа социальной ответственности личности // Сервис в России и за рубежом. 2017. Т. 11, Вып. 1(71). С. 155–165. DOI: [10.22412/1995-042X-11-1-14](https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-1-14)
11. Кудрякова И.О., Каюмов А.Т. Возникновение общества как природного начала в работах П.А. Кропоткина // Вестн. Моск. гос. лингвист. ун-та. Гуманит. науки. 2018. Вып. 2(791). С. 271–280.
12. Васильев В.А. Единство и многообразие социальных интересов // Соц.-гуманит. знания. 2016. № 3. С. 121–131.
13. Юдин Э.Г. Деятельность как объяснительный принцип и как предмет научного изучения // Вопр. философии. 1976. № 5. С. 65–78.

## References

1. Ivannikov A.I. Moral'naya i yuridicheskaya otvetstvennost' [The Moral and Legal Responsibility]. *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik*, 2017, no. 3, pp. 49–54. DOI: [10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54](https://doi.org/10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54)
2. Plato. *Sochineniya* [Works]. Vol. 2. St. Petersburg, 2007. 623 p.
3. Aristotle. *Sochineniya* [Works]. Vol. 4. Moscow, 1983. 830 p.
4. Popova A.A. Kategoriya sotsial'noy otvetstvennosti v kontekste razvitiya filosofskoy mysli [The Category of Social Responsibility Within the Context of Development of Philosophical Reflection]. *Gumanitarnyy vestnik*, 2017, no. 8, pp. 1–12. DOI: [10.18698/2306-8477-2017-8-457](https://doi.org/10.18698/2306-8477-2017-8-457)
5. Dmitrenko A.Yu. Otrazhenie problematiki otvetstvennosti v istoriko-filosofskoy mysli [Reflection of Problems of Responsibility in Historical and Philosophical Thought]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2019, vol. 2-2, pp. 18–23. DOI: [10.24411/2500-1000-2019-10563](https://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-10563)
6. Kostin P.A. Kontseptualizatsiya problemy otvetstvennosti v istorii filosofskoy mysli [Conceptualization of the Problem of Responsibility in the History of Philosophical Thought]. *Pravo i praktika*, 2017, no. 2, pp. 129–134.
7. Kant I. *Sochineniya. T. 4, ch. 1: Osnovy metafiziki nrvstvsnosti* [Works. Vol. 4, pt. 1: Groundwork of the Metaphysics of Morals]. Moscow, 1965. 544 p.
8. Koromyslov V.V. Konkretno-vseobshchiy podkhod k analizu sushchnostnykh sil cheloveka [Concrete-Universal Approach to the Analysis of Human Essential Forces]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya*, 2016, no. 3, pp. 5–14. DOI: [10.17072/2078-7898/2016-3-5-14](https://doi.org/10.17072/2078-7898/2016-3-5-14)
9. Loshchilin A.N., Tikhomirova E.A. Rol' potrebnostey i interesov v tvorchestve [The Role of Needs and Interests in Creativity]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki*, 2018, no. 4, pp. 101–111.
10. Mishurova O.I. Osнова sotsial'noy otvetstvennosti lichnosti [The Basis of the Individual Social Responsibility]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 155–165. DOI: [10.22412/1995-042X-11-1-14](https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-1-14)

11. Kudryakova I.O., Kayumov A.T. Vozniknovenie obshchestva kak prirodnoogo nachala v rabotakh P.A. Kropotkina [The Natural Origin of Society in the Works of P.A. Kropotkin]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki*, 2018, no. 2, pp. 271–280.

12. Vasil'ev V.A. Edinstvo i mnogoobrazie sotsial'nykh interesov [Unity and Variety of Social Interests]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 2016, no. 3, pp. 121–131.

13. Yudin E.G. Deyatel'nost' kak ob'yasnitel'nyy printsip i kak predmet nauchnogo izucheniya [Activity as an Explanatory Principle and as a Subject of Scientific Study]. *Voprosy filosofii*, 1976, no. 5, pp. 65–78.

DOI: 10.37482/2687-1505-V134

**Aydar T. Kayumov**

Moscow State Linguistic University;  
ul. Ostozhenka 38, str. 1, Moscow, 119034, Russian Federation;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1647-488X> e-mail: atkayum@gmail.com

**Ol'ga I. Mishurova**

Moscow State Linguistic University;  
ul. Ostozhenka 38, str. 1, Moscow, 119034, Russian Federation;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3106-3501> e-mail: olga-mi2101@mail.ru

## RESPONSIBILITY AS A SOCIAL PHENOMENON

This article focuses on the philosophical understanding of responsibility as a social phenomenon. Based on the analysis of classical and modern works on social responsibility, the authors conclude that this phenomenon is multifaceted and multidimensional. It is also considered to be an integral part of all spheres of social life since it is included in all types of activities and is present at all the stages of society's development. The article shows social responsibility from the point of view of the social actor's essential forces, that is, responsibility is considered to be a result of the manifestation and development of essential forces, ultimately, through the self-realization of social actors. Cooperation of labour is shown as the material basis of responsibility. The authors argue in favour of the activity approach to studying social responsibility. In this case, it becomes not only a regulator, but also a constituent element of human activity, which emphasizes both the retrospective aspect of responsibility and its positive, operational aspect. In addition, the article explores the connection between responsibility and social relationships, which give rise to reciprocal demands placed by subjects of responsibility on each other. These demands are expressed in the traditions of society and state, in morality, laws and other aspects. Thus, only the activity that is related to attitudes towards these demands can be considered responsible. The demands, in turn, become objective conditions underlying responsible activity. Further, the paper points out the need to study social responsibility in the unity of the objective and the subjective. According to the authors, the main criterion of socially responsible relations is the result of activity. It should be used to evaluate society's level of responsibility both in the historical context and in modern conditions.

**Keywords:** *philosophy of responsibility, social responsibility, activity approach, essential forces of a person.*

Поступила 01.03.2021

Принята 14.10.2021

Received 1 March 2021

Accepted 14 October 2021

**For citation:** Kayumov A.T., Mishurova O.I. Responsibility as a Social Phenomenon. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2021, vol. 21, no. 5, pp. 89–96. DOI: 10.37482/2687-1505-V134