

УДК 111:37

DOI: 10.37482/2687-1505-V135

КОЖЕВНИКОВ Николай Николаевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова (Республика Саха (Якутия), г. Якутск). Автор 248 научных публикаций, в т. ч. 11 монографий, 16 учебных пособий*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5823-8896>

ДАНИЛОВА Вера Софроновна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова (Республика Саха (Якутия), г. Якутск). Автор 186 научных публикаций, в т. ч. 7 монографий, 16 учебных пособий**

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3201-0687>

ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Приведены три фундаментальных положения, которые являются одним из оснований исследования онтологических структур современного образования: 1) образование – это то, что остается, когда все выученное забыто; 2) образование достигается самостоятельным трудом, а то, чему могут научить в школах и университетах, только помогает его получению; 3) необходима хорошо отлаженная инфраструктура процесса познания – вспомогательные области и ресурсы для формирования рассматриваемых структур. Эти положения исследуются в контексте концепции предельных динамических равновесий и системы координат мира на ее основе. Из четырех концепций сознания, выделяемых В.А. Лекторским, в работе использованы две первых: отождествление сознания со знанием и выделение в качестве главного признака сознания интенциональности – направленности на определенный предмет, объект. При перекомпоновке знания возможны две основные тенденции: 1) очищение, предполагающее отбрасывание всего лишнего (это может быть связано с деградацией субъекта, переориентацией его на совершенно новое знание, необходимостью подготовить память для восприятия новых объемов знания); 2) самоорганизация полученного знания, что находится на острие современных научных исследований. Можно выделить несколько особенностей последней тенденции. С точки зрения предельных динамических равновесий знание стремится замкнуться в устойчивую оптимальную систему, уводя на периферию все ненужное и второстепенное. Кроме того, в процессе самоорганизации знание стремится ко все более точным идентификациям, уточняющим связи между его основными элементами. Рассмотрены характеристики трех основных элементов классического образовательного герменевтического треугольника «преподаватель–

*Адрес: 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кулаковского, д. 42; e-mail: nnkozhev@mail.ru

**Адрес: 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кулаковского, д. 42; e-mail: nikkozhh@gmail.com

Для цитирования: Кожевников Н.Н., Данилова В.С. Онтологические структуры современного образовательного процесса // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Т. 21, № 5. С. 97–104. DOI: 10.37482/2687-1505-V135

текст–студент» и их взаимодействие между собой. Проанализированы герменевтические круги методологии преподавания: 1) «подготовка–преподавание–восприятие»; 2) курс и его части, курс и его контекст. Рассмотрены когнитивные структуры и предметы сознания, катализация и самоорганизация образовательной деятельности.

Ключевые слова: преподаватель–текст–студент, подготовка–преподавание–восприятие, инфраструктура процесса познания, катализация образовательной деятельности, эпистемологический и методологический потенциалы.

Основные положения. Наше исследование базируется на трех фундаментальных концепциях, которые мы считаем основанием для изучения онтологических структур современного образования:

1. *Образование – это то, что остается, когда все выученное забыто.* Среди авторов этой мысли следует отметить Дж. Галифакса, английского государственного деятеля, написавшего «Письмо к несогласному», «Новогодний подарок даме, или Совет дочери» [1]. Его дочь Элизабет стала матерью Ф.Д. Честерфилда, автора знаменитых «Писем к сыну», «Максим», «Характеров», в которых развивался вышеупомянутый тезис [2]. Это высказывание часто повторяли Эдуар Эррио [3], французский государственный и политический деятель, писатель, историк, публицист, профессор филологии, и Б.Ф. Скиннер, американский психолог, изобретатель, писатель [4].

2. *Образование достигается самостоятельным трудом, а то, чему могут научить в школах и университетах, только помогает его получению.* Эта мысль, повторявшаяся многими учеными, философами, писателями, иногда воспринимается как трюизм, однако в ней заключен важнейший смысл, согласно которому глубина знаний определяется онтологическими структурами, созданными самостоятельно, а не взятыми в готовом виде со стороны.

3. *Необходима хорошо отлаженная инфраструктура процесса познания – вспомогательные области и ресурсы для формирования рассматриваемых структур.* Можно начать со следующего примера: когда требуется освоить новый

блок знания, включающий в себя 20 новых элементов или вопросов, то следует организовать процесс приобретения знания таким образом, чтобы 5–6 главных вопросов остались на всю жизнь, еще столько же послужили бы им «строительными лесами». Эти «леса» необходимы только до тех пор, пока главные вопросы окончательно не найдут свое место в коммуникационных системах сознания. Все остальные вопросы могут быть отброшены сразу после процесса усвоения этого знания, например после сдачи экзамена. Это положение характеризует общие контуры проблемы и не ориентировано на рассмотрение механизмов формирования процесса и структур познания, которые организованы достаточно сложно.

Для обеспечения устойчивости и оптимальности процесса приобретения знания необходима его системность, связь между результатом и процессом его получения, сочетание внутренней и внешней организованности. Радикальным подспорьем здесь, согласно, например, концепции «третьего мира» К. Поппера, является стремление научной информации самоорганизоваться, отсеять все лишнее и углубить имеющееся знание.

Отметим некоторые важнейшие тенденции современного образования. В настоящее время обсуждается возможность цифрового поворота в культуре, что ведет к радикальной трансформации многих аспектов жизни и прежде всего – образования. При этом определяющее значение получают такие исследовательские стратегии, как медиаэпистемологический и медиаархеологический подходы, семиотика интерфейса, экономическая теория коммуникации субъектов

рынка, и ряд других [5, с. 5]. Современный исследователь А.О. Карпов пишет: «Образование будущего есть фундаментальный вопрос современности, определяющий горизонт мышления общества и об обществе. Общество знаний, играя роль горизонта, выводит существо вопроса к способности образования культивировать творческую функцию мышления. <...> Для объяснения процесса трансформации образования введено понятие эпистемической доминанты. На основе теории не-куновских парадигм показана связь репродуктивно-продуктивного перехода со сдвигом в онтологических основаниях феномена образования – формах, способах, функциях и генерализации его бытия» [6, с. 6]. Основываясь на понятии «внутренних форм» слова (А.А. Потенция, Г.Г. Шпет, П.А. Флоренский, Н.С. Автономова), А.Д. Король рассматривает «диалогическое общение как природу внутреннего пространства ученика, определяющего его самоидентичность». Автор показывает, что «диалогичность внутреннего пространства ученика выступает создателем его собственных смыслов, что определяет особую значимость образования эвристического типа в формировании и сохранности самоидентичности человека. ...Эвристический диалог, в котором вопрошающая доминанта в познании нового принадлежит ученику, а не учителю, выступает важнейшим инструментом формирования и развития его внутреннего пространства – пространства самоизменения» [7, с. 26].

Процесс формирования и сохранения знания с точки зрения предельных динамических равновесий. Концепция предельных динамических равновесий и система координат мира на ее основе анализируются во многих наших работах. В русле данной концепции рассматриваются граничные состояния систем, связанные с идентификацией, коммуникацией и ритмами основного массива знаний, обеспечивающими их существование. Эти состояния гомеоморфны друг другу [8].

Выражение «выученное забыто» означает в т. ч. и то, что знание очищается от всего лишнего и перекомпоновывается в процессе

самоорганизации, опираясь на онтологические структуры, возникшие в ходе его формирования. Направляющими при формировании этих структур являются предельные граничные равновесные состояния знания, играющие роль его аттракторов. Изучение структур сознания, психики человека, их связей между собой выходит за пределы настоящего исследования, а из четырех концепций сознания, выделяемых В.А. Лекторским, могут быть использованы две первых: отождествление сознания со знанием и выделение в качестве главного признака сознания интенциональности – направленности на определенный предмет, объект [9, с. 886].

При перекомпоновке знания возможны две основные тенденции:

1. Очищение, предполагающее отбрасывание всего лишнего. Это может быть связано с деградацией субъекта, переориентацией его на совершенно новое знание, необходимостью подготовить память для восприятия новых огромных объемов знания.

2. Самоорганизация полученного знания, имеющая несколько важных особенностей. Происходящие в этом случае взаимосвязанные процессы удобнее всего рассмотреть с точки зрения предельных динамических равновесий. Во-первых, знание стремится замкнуться в устойчивую оптимальную систему, уводя на периферию все ненужное и второстепенное. При этом изменение горизонта не обязательно предполагает его расширение. Главное в этом изменении – стремление сделать систему оптимальной и устойчивой. Во-вторых, знание стремится ко все более и более точным понятиям и концепциям, к их перекомпоновке и изменению горизонтов новизны. В-третьих, знание не является чем-то застывшим. Вследствие саморганизации оно непрерывно меняет свои контуры, представляя собой «мерцающую систему», ориентированную на ее устойчивые ритмы.

В реальности процесс самоорганизации знания является исключительно сложным, т. к. он связан со структурами как сознания, так и бессознательного. Объединительным началом, обеспечивающим устойчивость всех

этих структур, являются ритмы, поскольку для предельных динамических равновесий такие ритмы подобны друг другу. Человек может не знать о структурах самоорганизации знания в его бессознательном, но их предельные динамические равновесия настроены на те же ритмы, что и основные структуры знания. Иными словами, следует подразделять знание на основную и вспомогательную части. Если провести параллели с компьютером, то в первом приближении основное знание можно уподобить его оперативной памяти, а все остальное – жестким диском различного назначения.

Современный человек имеет все предпосылки для превращения в личность: «...ныне происходит осознание того, что в отношении “человек – мир” человек представлен личностью, а не социальностью, и хотя надындивидуальные характеристики общества продолжают привлекать внимание исследователей, на первый план выходит именно личность» [10, с. 18]. Самоорганизация знания в значительной степени ориентирована на личность в ее взаимоотношениях с Миром.

Формирование устойчивой структуры знания в процессе ее самоорганизации близко к ноэтическим структурам из феноменологии сознания Э. Гуссерля и соответствующим понятиям «ноэзис» и «ноэма». Первое из них соответствует актам сознания, конституирующим его предметы, процессам, обеспечивающим их формирование. Последнее представляет собой предметы сознания, конституируемые посредством ноэтических актов [11]. В отличие от многих других методологических философских подходов, феноменология в равной степени исследует как предметы, так и акты их формирования в сознании, т. е. структуру знания и механизмы его формирования [12].

В рамках развиваемого подхода устойчивость и оптимальность элементов курса обеспечивается прежде всего его границами. Они характеризуются феноменами (интенциональный предел), горизонтами (коммуникационный предел) и ритмами элементов этих курсов. Это могут быть яркие «зацепки» в каждом элементе читаемого курса: концепции, идеи, справочный

материал, исторические факты, используемые строго оптимально и экономно. Горизонт определяет параметры взаимодействия со средой. Он может быть очень избирательным, обеспечивая новой информацией каждый возникающий феномен. Ритмы характеризуют взаимосвязь всех элементов курса, прежде всего основного знания со знанием вспомогательным.

Катализация образовательной деятельности является одним из основных приоритетов современного образования, без которого человечество не сможет дальше развиваться. Катализация оказала ключевое воздействие на самоорганизацию на всех уровнях мира, неосознанно присутствуя на каждом из них (катализаторы в мире неживого, ферменты – в мире живого и т. п.). В современных условиях катализ также возникает стихийно, что можно, например, проиллюстрировать «третьим миром» К. Поппера, в котором развитие концепций и теорий обусловлено принципами интернализма: самоорганизацией, оптимизацией, стремлением к устойчивым состояниям. Однако сегодня особое значение приобретают интеллектуально-духовные катализаторы, развиваемые сознательно. При этом интеллектуальная сторона обеспечивает идентификацию процесса, а духовная – его целостность и системность. Катализация опирается на все особенности образовательного процесса, выявленные посредством герменевтического анализа. Во-первых, это вышперечисленные герменевтические круги, как непосредственные (часть – целое, целое – окружающая среда), так и в рамках герменевтических треугольников «преподаватель–текст–студент» и «подготовка–преподавание–восприятие». Во-вторых, это фундаментальные когнитивные структуры, которые формируются в процессе освоения курса и сохраняются у студента на всю жизнь.

Важным механизмом катализации является online-преподавание. Online-курс позволяет расширить представления об онтологических структурах знания, здесь оказывается задействовано много параллельных рядов, прежде всего визуальный. Это помогает выделить эле-

менты основного и вспомогательного знания. Именно такие фундаментальные структуры могут противостоять информационному шуму, недоброкачественной информации, деградации науки и образования.

Герменевтические аспекты формирования знания и особенности online-преподавания. Рассмотрим герменевтические круги преподавания и восприятия и их частный случай – герменевтический треугольник, например «подготовка–преподавание–восприятие» элемента знания. Подготовка академического курса с этими элементами знания начинается с области «предзнания». Преподаватель, берущийся за создание такого курса, имеет определенные представления о том, как его создавать, кроме того, он подпадает под направляющее воздействие законченного целого. Однако процесс преподавания предрасположен к гибкой «обратной связи» целого в этом курсе и его элементов. Целесообразно пробовать изложение отдельных элементов курса в процессе его создания, поскольку это высвечивает недостатки курса, которые легко устраняются. Взаимодействие с аудиторией, способной высказать замечания и дополнения, направленные на улучшение академического курса, усиливает эту обратную связь, тем более если преподаватель поощряет ее в этом направлении.

Классическая лекция, когда преподаватель говорил практически непрерывно все отведенное время, в современных условиях становится ненужной. На первый план выходят перманентная консультация, ответы на вопросы, обеспечение гармонизации работы студента, который вооружен гаджетами, имеет доступ к огромному объему информации, может уточнить и дополнить информацию, исходящую от преподавателя. К последнему начинают предъявляться новые требования:

1) преподаватель должен хорошо ориентироваться в широком контексте, окружающем конкретную лекционную тему и весь курс в целом, поскольку многие вопросы выходят за их пределы;

2) процесс преподавания должен включать в себя время, отводимое непосредственно преподавателю, и временной блок для вопросов

и дискуссии, отводимый студенту после каждого раздела темы. Акценты в лекции следует сделать на презентации темы, глоссарии, аннотациях разделов темы, резюме, контрольных вопросах;

3) гармонизация работы студента предполагает оптимизацию его взаимодействий с элементами текста. Здесь важно иметь в поле зрения все элементы текста, обеспечить процесс их взаимного дополнения и развития, чтобы ни один из процессов освоения курса не становился превалирующим в ущерб другим.

Текст online-курса – это гипертекст, имеющий отсылки к различным его подсистемам, обеспечивающие тесное их переплетение и взаимодействие. Явными открытыми подсистемами курса являются следующие: письменный текст лекций, разбитый на главы; материалы к семинарам; презентации и глоссарии для каждой главы; видеоряд; аудиоряд; тесты по главам, по разделам и заключительные по всему курсу; вопросы к зачету или экзаменационные билеты. Организация и гармонизация этих подсистем предполагает несколько основных вариантов. Письменный текст может быть сделан с большим запасом, охватывая материал, например, для «естественников» и гуманитариев. Тогда одна часть этого текста может быть использована для одних специальностей, следующая часть – для других специальностей и т. п. Материалы для семинаров содержат в себе наиболее важную информацию из рассмотренной главы, на их основе можно писать доклады, эссе, организовывать дискуссию и т. п. Видео- и аудиоряды можно делать многими способами, главное, чтобы они углубляли материал, связывали его с контекстом, открывали для студента новые возможности. Перспективным направлением здесь является развитие системы перекрестных ссылок и ссылок, формирующих сеть знания. Сеть способна создавать контекст для усваиваемого материала, вовлекает в этот процесс все периферийное знание, обладая целым набором каталитических воздействий на мышление студента.

Студент (магистр, аспирант), взаимодействующий с online-курсом, приобретает все большую и большую активность. В отличие от традиционных способов преподавания, взгляд

online-студента становится многомерным, затрагивающим контекст и основания курса. Online-курс приглашает его к дискуссии, провоцирует на задавание вопросов. Постоянное (после каждой главы, а также после разделов и в конце курса) прохождение тестов заставляет его тщательно всматриваться и вслушиваться в материал. Все это открывает широкие возможности для формирования когнитивных структур знания, которые невозможно сформировать только на основе письменного или устного текста, поскольку многое остается на его «полях». Кроме того, для формирования таких структур необходим механизм, который формируется вместе с ними. Этот подход хорошо разработан в феноменологии сознания Э. Гуссерля, когда предмет сознания («ноэма») и акты, его формирующие («ноэза»), дополняют друг друга [13].

В процессе обучения-восприятия можно выделить несколько концентрических герменевтических кругов. «Первый круг» предполагает взаимодействие курса и его составных частей, которые могут дополняться, перемещаться и обмениваться своими элементами. Совершенствовать напечатанное очень сложно – нужно ждать следующего переиздания либо постоянно говорить об этом на семинарах или в процессе консультаций. Здесь online-курсы открывают большие возможности, т. к. недочеты в них можно исправить сразу же после обнаружения, а приоритет их частей и разделов может изменяться в зависимости от конкретной специальности магистрантов и аспирантов.

«Второй круг» предполагает рассмотрение курса в научно-культурном контексте, поскольку соответствующие взаимосвязи определяют его актуальность. Современное образование направлено на преодоление вызовов современного мира, которые становятся все более сложными и непредсказуемыми. Курс должен не только обеспечить современные знания студенту, но и сформировать у него мировоззрение человека в соответствии с актуальным до сих пор девизом Римского клуба «Мыслить глобально – действовать локально». Этот герменевтический круг возводит мыслительный процесс к современному универсализму,

к устойчивому взаимодействию характеристик личности, этноса с планетарными и общечеловеческими структурами.

Современные online-курсы ориентированы на формирование сетей сознания, которые опираются на сети, намеченные во всех подсистемах курса. Эти сети нельзя жестко регламентировать, поскольку у каждого студента они будут свои, но они должны быть гомоморфными основным параметрам курса и друг другу. Процесс самоорганизации исключает механическое запоминание усвоенного или прочитанного, что в значительной степени характерно для традиционных лекций и семинаров. Запоминание в рассматриваемом случае происходит через сети и «зацепки» для запоминания, сначала намеченные в курсе, затем возникающие в сознании. На их основе могут формироваться параметры соответствующих им когнитивных структур, которые постоянно уточняются и совершенствуются. Элементы когнитивных структур преподаватель и студент должны через текст связать в единое целое и сделать их гомеоморфными друг другу. Это предполагает настроенность на устойчивую совместную работу и ответственность за ее результаты.

Как видно из вышеизложенного, три элемента герменевтического треугольника «подготовка–преподавание–восприятие» тесно взаимодействуют, а местами перекрывают друг друга. Развиваться они могут только в подобном взаимодополнительном процессе. Авторы не согласны с имеющимся в настоящее время мнением, что online-курсы часто приводят к профанации образования. Дело не в новом подходе, который сам по себе не может быть плохим или хорошим, а в его использовании и квалификации участвующих в нем субъектов. Точно так же книгопечатание, компьютер или компьютерные сети не несут в себе ничего разрушительного, хотя часто интерпретировались подобным образом. Online-образование в умелых руках становится мощнейшим инструментом с огромными педагогическими возможностями, а студент, имеющий истинную тягу к обучению, найдет в нем безмерный эпистемологический и методологический потенциалы.

Список литературы

1. Лабутина Т.Л., Ковалев М.А. Британские интеллектуалы эпохи Просвещения: от маркиза Галифакса до Эдмунда Берка. СПб.: Алетейя, 2020. 570 с.
2. Честерфилд Ф. Письма к сыну. М.: Мир книги, 2006. 400 с.
3. Louis-Antériou J., Baron J.J. Edouard Herriot au service de la République. Paris: Éditions du Dauphin, 1957. 223 p.
4. Скиннер Б.Ф. По ту сторону свободы и достоинства. Можайск: Оперант, 2015. 192 с.
5. Савчук В.В., Очеретяный К.А. Цифровой поворот: глобальные тенденции и локальные специфики // Вопр. философии. 2021. № 4. С. 5–16.
6. Карпов А.О. Образование будущего: репродуктивно-продуктивный переход // Вопр. философии. 2021. № 1. С. 5–16. DOI: [10.21146/0042-8744-2021-1-5-16](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-1-5-16)
7. Король А.Д. Самоидентичность человека как проблема образовательного пространства и времени // Вопр. философии. 2021. № 5. С. 26–35. DOI: [10.21146/0042-8744-2021-5-26-35](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-5-26-35)
8. Козhevnikov H.H. Метафизический, онтологический, феноменологический, герменевтический аспекты системы координат мира на основе предельных динамических и сетевых равновесий. Якутск: Изд. дом СВФУ, 2018. 170 с.
9. Лекторский В.А., Молчанов В.И., Зинченко В.П., Новиков А.А. Сознание // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон-Плюс, 2009. С. 885–887.
10. Волков В.Н. Онтология личности. Иваново: Иванов. гос. ун-т, 2001. 379 с.
11. Гуссерль Э. Феноменология. Статья в Британской энциклопедии: пер. с англ. // Логос. 1991. № 1. С. 12–21.
12. Лиотар Ж.-Ф. Феноменология: пер. с фр. СПб.: Алетейя, 2001. 160 с.
13. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии: пер. с нем. Т. 1. М.: Дом интеллектуал. книги, 1999. 336 с.

References

1. Labutina T.L., Kovalev M.A. *Britanskije intellektualy epokhi Prosveshcheniya: ot markiza Galifaksa do Edmunda Berka* [British Intellectuals of the Enlightenment: From Marquess of Halifax to Edmund Burke]. St. Petersburg, 2020. 570 p.
2. Chesterfield P. *Pis'ma k synu* [Letters to His Son]. Moscow, 2006. 400 p.
3. Louis-Antériou J., Baron J.J. *Edouard Herriot au service de la République*. Paris, 1957. 223 p.
4. Skinner B.F. *Beyond Freedom and Dignity*. Indianapolis, 2002. 234 p. (Russ. ed.: Skinner B.F. *Po tu storonu svobody i dostoinstva*. Mozhaysk, 2015. 192 p.).
5. Savchuk V.V., Ocheretyanyy K.A. Tsifrovoy povorot: global'nye tendentsii i lokal'nye spetsifiky [Digital Turn: Global Trends and Local Specifics]. *Voprosy filosofii*, 2021, no. 4, pp. 5–16.
6. Karpov A.O. *Obrazovanie budushchego: reproductivno-produktivnyy perekhod* [Education of the Future: Reproductive-Productive Transition]. *Voprosy filosofii*, 2021, no. 1, pp. 5–16. DOI: [10.21146/0042-8744-2021-1-5-16](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-1-5-16)
7. Korol' A.D. *Samoidentichnost' cheloveka kak problema obrazovatel'nogo prostranstva i vremeni* [Personal Self-Identity as an Aspect of Educational Space and Time]. *Voprosy filosofii*, 2021, no. 5, pp. 26–35. DOI: [10.21146/0042-8744-2021-5-26-35](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-5-26-35)
8. Kozhevnikov N.N. *Metafizicheskiy, ontologicheskij, fenomenologicheskij, germenevticheskij aspekty sistemy koordinat mira na osnove predel'nykh dinamicheskikh i setevykh ravnovesiy* [Metaphysical, Ontological, Phenomenological, and Hermeneutic Aspects of the World Coordinate System Based on Limiting Dynamic and Network Equilibria]. Yakutsk, 2018. 170 p.
9. Lektorskiy V.A., Molchanov V.I., Zinchenko V.P., Novikov A.A. *Soznanie* [Consciousness]. *Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki* [Encyclopaedia of Epistemology and Philosophy of Science]. Moscow, 2009, pp. 885–887.
10. Volkov V.N. *Ontologiya lichnosti* [Ontology of Personality]. Ivanovo, 2001. 379 p.
11. Husserl E. *Fenomenologiya*. Stat'ya v Britanskoy entsiklopedii [Phenomenology. An Article for the Encyclopaedia Britannica]. *Logos*, 1991, no. 1, pp. 12–21.
12. Lyotard J.-F. *La phénoménologie*. Paris, 1954. 126 p. (Russ. ed. Liotar Zh.-F. *Fenomenologiya*. St. Petersburg, 2001. 160 p.).
13. Husserl E. *Idei k chistoy fenomenologii i fenomenologicheskoy filosofii* [Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy]. Vol. 1. Moscow, 1999. 336 p.

DOI: 10.37482/2687-1505-V135

Nikolay N. Kozhevnikov

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University;
ul. Kulakovskogo 42, Yakutsk, 677000, Respublika Sakha (Yakutiya), Russian Federation;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5823-8896> e-mail: nnkozhev@mail.ru

Vera S. Danilova

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University;
ul. Kulakovskogo 42, Yakutsk, 677000, Respublika Sakha (Yakutiya), Russian Federation;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3201-0687> e-mail: nikkozh@gmail.com

ONTOLOGICAL STRUCTURES OF THE MODERN EDUCATIONAL PROCESS

Three fundamental provisions are introduced here, which lay the basis for studying the ontological structures of modern education: 1) education is what remains when everything that has been learned is forgotten; 2) education is achieved through independent work, while what they can teach one in schools and universities only helps to get it; 3) a well-oiled infrastructure of the cognition process is needed, i.e. auxiliary areas and resources for the formation of the structures under consideration. These provisions are investigated in the context of the concept of dynamic limit equilibria and the world coordinate system based on it. Of the four concepts of consciousness singled out by V.A. Lektorsky, the paper used the first two: identifying consciousness with knowledge and considering intentionality (focus on a certain object) as the main sign of consciousness. When re-assembling knowledge, two main trends are possible: 1) purification, which presupposes discarding of all that is superfluous (it can have to do with the degradation of the subject, his or her reorientation to completely new knowledge, or the need to prepare memory for perceiving more knowledge); 2) self-organization of the acquired knowledge, which is at the cutting edge of contemporary research. The latter trend has several important features. From the point of view of dynamic limit equilibria, knowledge tends to close itself into a stable optimal system, pushing everything unnecessary and secondary to the periphery. Moreover, in the process of self-organization knowledge gravitates towards increasingly accurate identifications that clarify the connections between its key elements. Further, the paper dwells on the characteristics of three main components of the classical educational-hermeneutic triangle teacher–text–student and their interaction with each other. In addition, the hermeneutic circles of teaching methodology are analysed: 1) preparation–teaching–perception; 2) course and its parts, course and its context. Cognitive structures and objects of consciousness, as well as catalyzation and self-organization of educational activity are also considered in the paper.

Keywords: *teacher–text–student, preparation–teaching–perception, infrastructure of the cognition process, catalyzation of educational activity, epistemological and methodological potentials.*

Поступила 13.04.2021

Принята 08.10.2021

Received 13 April 2021

Accepted 8 October 2021

For citation: Kozhevnikov N.N., Danilova V.S. Ontological Structures of the Modern Educational Process. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, 2021, vol. 21, no. 5, pp. 97–104. DOI: 10.37482/2687-1505-V135